

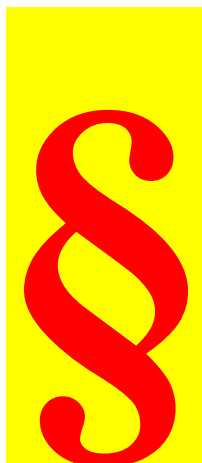


Dr. Tóth József

**A Debreceni Egyetem
Agrárcentrumában polgárjogot
nyert a szerzői jogsértés?**

Hogyan plagizálhatnak a diákok?

2. kötet



**Debrecen
2008**



Tartalomjegyzék

Előszó

- 1. Rendőrségi meghallgatásom**
- 2. A Szerzői Szakértői Testület véleménye**
- 3. Vitatom a szakértői véleményt**
- 4. A rendőrségi határozat**
- 5. Panaszom**

„A plágium más szerzők gondolatainak, fogalmainak, szavainak, mondatainak használata a nélkül, hogy erre az írás készítője írásában utalna.”

„A plágium mások szellemi termékeinek jogtalan használata. Lehet és kell a mások gondolatait ismerni és felhasználni, de nem lehet őket sajátunkként feltüntetni. Egy dolgozatban pedig minden olyan gondolatról, amely mögött nem áll hivatkozás, a dolgozat szerzője – nevének a dolgozat fölé írásával – azt állítja, hogy az, az ő saját eredeti gondolata. A fejlett tudományos élettel rendelkező országokban a plágium megítélése azonos a bolti lopásával.

Minden esetben jelölni kell az általunk készített szövegben:

- más szerzőktől vett véleményt, gondolatot: akkor is, ha azt szó szerint idézzük, akkor is, ha átfogalmazva;
- a más szerzők által kidolgozott fogalmakat, elméleteket, definíciókat: akkor is, ha szó szerint idézzük, akkor is, ha átfogalmazva;
- bármiféle adat forrását.”

(Szijártó Zsolt mb. tanszékvezető: A Kommunikációs Tanszéken érvényes idézési, hivatkozási szabályok, c. Interneten megjelent közleményéből.)

Csak hogy a könyvemben leírt eset azt mutatja, hogy az egyetemi hallgatók átfogalmazva nyugodtan plagizálhatnak, átvehetnek véleményt, gondolatot a nélkül, hogy a szerzőre hivatkoznának.

Mindössze annyit kell tehát tenniük, hogy ne szó szerint vegyék át más szerzők műveit, hanem azon némi változtatásokat, átfogalmazást végezzenek el. Más szavakkal, vagy szórendekkel dolgozzanak, átvett táblázatokat particionálva, (két, három táblázatra bontva) közöljenek, vagy legalább transzponálják (cseréljék fel a sorokat és oszlopokat), az ábrákat más formában közöljék, pl. kördiagram helyett alkalmazzanak félkör diagramot, oszlopdiagram helyett vonalgrafikont, vagy szalagdiagramot, stb. Ha vita lenne, forduljanak szakértői testülethez!

Előszó

Elhatároztam, hogy harcot indítok a plagizálás, a szerzői jogsértés és szabadalmi jog megsértése ellen!

Hogy harcom mennyiben lesz eredményes, vagy eredménytelen, jelentősen függ attól, hogy kapok-e segítséget küzdőmemhez.

Ha megfelelő anyagi és fizikai erőm lenne, legszívesebben egy plagizálás ellenes szervezetet, például egyesületet, vagy alapítványt hoznék létre, amelynek feladata lenne, hogy segítséget adjon a plagizálással kapcsolatos jogsértések felderítéséhez és a szerzői jogok megvédéséhez.

Tulajdonképpen az évek óta meglévő és működő alapítványom, az Egészségügyet, Tudományt és az Oktatást támogató alapítvány (ETOT) alkalmas is lenne erre a célra, ha volna hozzá anyagi ereje. Sajnos nincs!

A jelenlegi helyzetben – amíg erőm és egészségem engedi – mindössze a következőkre tudok vállalkozni:

1. Ha bárki úgy érzi, hogy a szerzői, vagy a szabadalmi jogaiban sértették, vagy másokkal történt ilyen ügyekről tudomása van, s ezt konkrétumokkal bizonyítani is tudja, és névvel, a publikációk címével, idézetekkel, stb. megírja, mint könyveimben is tettem, vállalom, hogy amikor egy bizonyos mennyiségű (50-100 oldalas) anyag összegyűlik, azokat könyvbe foglalva elküldöm a

Magyar Elektronikus Könyvtárba, hogy azt Interneten megjelenhessen. Aztán az egyes részeket írók is segíthetnek abban, hogy a könyv minél szélesebb körben ismert legyen. A nyilvánosság ereje talán visszatérhet az etikátlanságoktól, törvénytelenégektől.

2. Amennyiben a sértettek (vagy mások jogainak megsértését ismerők) nem kívánják nevük közvételét, erre is van mód, de akkor nevek nélkül, csak a megtörtént eset közreadásáról lehet szó.
3. Szívesen fogadok javaslatokat, csatlakozókat, együttműködőket. Érdeklődőknek válaszolok.
Elérhetőségem: cadmas@chello.hu

Véleményem szerint nagyon jó kezdeményezés a SZTAKI által létrehozott Kopi program, amely segít felderíteni azt, hogy történt-e egy műben, dolgozatban plagizálás, de ez valójában nem oldja meg a kérdést.

Egyrészt, csak az Interneten megjelent publikációkban képes keresni. Márpedig nem minden publikáció jelenik meg az Interneten. Ez a rendszer különösen arra való, hogy az egyetemi hallgatóknak dolgozatukban az Internetről vett felhasználásokat mutassa ki.

De nem csak az egyetemi hallgatók plagizálhatnak, hanem a tanárok és a kutatók, a tudósok is. Ennek felderítésére az adott program nem, vagy nem minden esetben alkalmas. Márpedig nem csak az egyetemi hallgatókkal szemben kell fellépni, ha plagizálnak, hanem legalább olyan szigorú, sőt még szigorúbb, igényesebb követelménynek kell lenni a tanárokkal, kutatókkal, tudósokkal szemben.

Másrészt, kevés az, hogy felderítjük a plagizálást, és azt, csak az tudja, aki a felderítést végezte, vagy annak szűkebb környezete. Ez nem rettent el senkit a plagizálástól! Az elrettentést – véleményem szerint – az szolgálhatja, ha a plagizálás széles körben nyilvánosságra kerül! Erre pedig igen alkalmas lehet az Internet!

Sőt! Ha esetleg a jog nem segít, segíthet a szégyenpad!

Igen érdekes az is, hogy vajon mennyire általános Magyarországon a plagizálás? Van-e sok olyan tudományos eredmény, vagy szabadalom, amit érdemes plagizálni? Van-e bátorság ahhoz, hogy ezt nyilvánosságra is hozzuk, mint ahogyan én tettem és teszem? Stb.

Bizonyos, hogy az utóbbi időben nyomtatásban, vagy az Interneten megjelent könyvekben egyre gyakrabban lehet olvasni, hogy a szerző megtiltja művének engedélye nélkül történő bármilyen felhasználását.

Ez pedig mindenképpen azt sejteti, hogy igenis van plagizálás, s védekezni kell ellene!

Ha ebben sikerül előrelépni, eredményt elérni, akkor megéri a ráfordított munkát!

Úgy vélem, hogy kezdeményezésem sok mindenre fog rávilágítani.

Lehet, hogy sok, eddig még nem ismert, vagy nem széles körben ismert plagizálásra, jogbitorlásra, fogfény derülni.

Lehetséges az is, hogy kezdeményezésem eredménytelen lesz, s érdeklődés hiányában, vagy egyéb okok miatt elhal. Ez is sok mindenre jelzés lehet!

Mindez a jövő kérdése!

Mindenesetre én elkezdtem könyvemmel, melynek első kötete már az Interneten van, <http://mek.oszk.hu/05900/05918> a második kötetét pedig most adom közre.

Könyvem első kötetében áttekintést adtam a címben megfogalmazott történések szempontjából általam lényegesnek tartott kérdésekről. Másolatokat tettem közzé a szerzői jogi törvény jelentősebb előírásairól. Vázlatosan ismertettem saját magam tevékenységét és küzdelmeit, a Debreceni Egyetem Agrárcentrumában velem szemben elkövetett etikátlanságokat, jogsértéseket, történeteket.

Vázoltam az általam kidolgozott, s könyvemben megjelentetett mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezésével kapcsolatos szerzői tevékenységem, a könyv tartalmát, a könyvben leírtakat, az Interneten lehetséges olvasását, majd a könyvemben leírtakra alapozva elkészült számítógépes program széleskörű gyakorlati alkalmazását, illetve könyvem alapját képező és könyvem megjelenése előtt már, több éven át a gyakorlatban alkalmazott eredeti rendszertervet.

Áttekintést adtam az alkotásaimmal kapcsolatos, általam jelentősebbnek tartott plagizálásokról, s **részletebben foglalkoztam a Debreceni Egyetem Agrárcentrumában újabban történetekkel, amelyek megalapozottá tették a gyanúmat, hogy a 4M-ECO programmal kapcsolatban szerzői jogaimat megsértették.**

Részletesen ismertettem ezzel kapcsolatosan, a békés megegyezésre irányuló erőfeszítéseimet, majd ennek sikertelensége folytán közreadtam az ügyészségi feljelentésem, s az ezzel kapcsolatban történeteket, valamint jogi szakértői véleményeket, stb.

Összehasonlítottam a könyvem és a 4M-ECO rendszert, melynek alapján megerősödött bennem a szerzői jogsértés megtörténteire vonatkozó gyanúm.

Milyen érdekes! A Debreceni Egyetem sokat ad arra, hogy a hozzá beadott doktori értekezésekben ne plagizáljanak!

Lássunk néhány példát az egyetem Interneten megjelentetett anyagaiból:

A Tájékoztató a doktori fokozatszerzési eljárásról <http://bekphd.unideb.hu/letoltesek/jelentfeltetel> anyagban a következőket olvashatjuk:

„Én XY teljes felelősségem tudatában kijelentem, hogy a benyújtott értekezés a szerzői jog nemzetközi normáinak tiszteletben tartásával készült. Jelen értekezést korábban más intézményben nem nyújtottam be és azt nem utasították el”

De komolyan veszi-e az egyetem a plagizálást a tanárainál?

A Debreceni Egyetem védi a jelenlegi dolgozóinak szellemi alkotásait a plagizálástól is. Igen érdekes az egyetem ezzel kapcsolatos szabályzatát olvasni:

A DEBRECENI EGYETEM SZELLEMI TULAJDON KEZELÉSI SZABÁLYZATA.

www.unideb.hu/media/931_1.pdf

„A szellemi alkotásokra előírt bejelentést, illetve felajánlást az illetékes egység (ATC, OEC illetve TEK) tudományos elnökhelyetteséhez 3 példányban kell benyújtani, amelynek tartalmaznia kell:

- a feltaláló/kidolgozó nevét, a megoldás kidolgozásakor az egyetemmel fennálló jogviszony, beosztás megjelölését;”...

„- felhasználtak-e valamilyen külső személytől/szervezettől származó anyagot, vagy felszerelést;

- létezik-e olyan szerződés vagy egyéb kötelezettség, amely hatással lehet a szellemi alkotáshoz fűződő jogokra;”

Ebből úgy tűnik, hogy jelenteni kell, ha szellemi alkotásban külső személytől felhasználtak anyagot! (Gondolom, itt nem csak fizikai anyagról van szó, hanem szellemi javakról is!)
Jelentettek-e a 4M-ECO szerzői?

„A munkaköri kötelezettség körében kidolgozott azon szoftverek, amelyek kutatómunka során születnek, szolgálati jellegűek. A szolgálati jellegű **szoftver feletti rendelkezési jog jogszabály alapján az Egyetemet illeti meg.**

A rendelkezési jog mind az egyetemen belüli, mind pedig az azon kívüli hasznosítások esetére kiterjed.”

Most aztán **kíváncsi lennék arra, hogy a 4M-ECO-t bejelentették-e szolgálati jellegű szoftvernek?**

„A szoftvert kidolgozókat hasznosítás esetén az Egyetem szerzői díjban részesíti.” Tehát ismerik az egyetemen a szerzői jogi törvényt, s a szerzői jogdíjat?

„Belső hasznosítás esetén, amikor az Egyetem saját tevékenységi körében használja a szoftvert, a díjazás alapja az az összeg, amelyért a megoldás a piacon megszerezhető.

A díjazás alapja a szoftver hasznosításának más részére történő engedélyezése, átadása, valamint a megoldás teljes vagy részleges átruházása esetén az ennek fejében kapott ellenérték (díj, vételár) a megoldás kidolgozásával, értékesítésével kapcsolatos közvetlen ráfordításokkal csökkentve. Az elszámolt költségeket azok forráshelyére kell visszautalni.”

„Amennyiben a szabályzat hatálya alá tartozó kutató a szabályzat tárgyát képező bármely szellemi alkotást a szabályzatban meghatározott módon nem jelenti be, illetve a Egyetem javára nem ajánlja fel, vagy a szabályzat rendelkezéseit egyébként megszegi, – a munkajogi vagy a polgári jogi következményeken túl – az Egyetem követelheti, hogy e személy a szellemi alkotáshoz fűződő valamennyi jogát a kutatóhelyre ruházza át, illetve a szellemi alkotás bármilyen módon történő hasznosításából az eddig az időpontig származó nettó (adózott) nyereségének meghatározott hányadát az Egyetem részére fizesse meg.”

Bejelentették a 4M-ECO-t?

„A szabályzat elfogadása és hatálybalépése

1. A szabályzatot az Egyetemi Tanács egyetértése alapján a rektor hagyta jóvá, és 2006. január 1.-én lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a

Debreceni Egyetem Szellemi termékek jogvédelmének szabályzata.

2. Az Egyetem és a feltalálók közötti korábban megkötött díjfizetési szerződésekre a megkötés időpontjában érvényes szabályzat rendelkezései vonatkoznak.

3. A szabályzat hatályba lépését követően az Egyetem haladéktalanul köteles a szükséges intézkedéseket megtenni az érintett kutatók e szabályzat hatálya alá tartozásának megállapítása érdekében.

Debrecen, 2005. november 17.

Záradék

A szabályzatot a Debreceni Egyetem Tanácsa 2005. december 1-én tartott ülésén a 12. számú határozattal elfogadta.

Debrecen, 2005. december 1.

Dr. Nagy János

egyetemi tanár, rektor”

Na ez aztán érdekes!

Ez a szabályzat 2005-ben született, azt Dr. Nagy János írta alá, mint az akkori rektor!

Tehát Dr. Nagy János ismerte a szabályzatot! De betartotta-e?

De lássunk tovább idézeteket a szabályzatról!

„1. sz. melléklet a Debreceni Egyetem szellemi tulajdon kezelési szabályzatához

Fogalom-meghatározások”

„- *szervezői mű*: irodalmi, tudományos és művészeti alkotás, az Sztj. a leggyakrabban előforduló műtípusokat sorolja fel. E listán szerepel az irodalmi

(pl. szépirodalmi, szakirodalmi, **tudományos, publicisztikai**) mű; **a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (szoftver) akár forráskódban, akár tárgykódban**

vagy bármilyen más formában rögzített minden fajtája, ideértve a felhasználói programot és az operációs rendszert is;

a fotóművészeti alkotás; a térképmű és más térképészeti alkotás;

az építészeti alkotás és annak terve, valamint az épületegyüttes, illetve a városépítészeti együttes terve; a műszaki létesítmény terve;

az ipari tervezőművészeti alkotás; a gyűjteményes műnek minősülő adatbázis. (Szjt. 1. §) A védelem ugyanakkor nem a nevesített műtípusokhoz való tartozástól függ, hanem attól, hogy a mű (alkotás) a szerző alkotó tevékenységéből fakadóan egyéni, eredeti jellegű legyen.”

A 4M-ECO szerzők tehát ismerték a szerzői jogi törvénynek a tudományos alkotásokra és a szoftverre vonatkozó részét. A rendőrségen pedig azt állították, hogy a szoftver nem tartozik a szerzői jogvédelem körébe? Úgy tettek tehát, mintha nem is létezne ilyen. Mint ahogyan nem léteznek tekintették könyvem is! Tehát az, hogy valami létezik, vagy nem létezik, attól függ, hogy mi áll az érdekükben?

Könyvem első kötetének kéziratát 2008.04.04-én zártam. Most közreadásra kerülő második kötet kéziratát 2008.05.07-én zártam. Úgy tűnik lesz harmadik kötet is, mert elhatározott szándékom az ezután következő történetek közreadása is.

Az ugyanis, ami az első kötet kéziratának lezárása után történt megdöbbenett, s felvetette bennem a kérdést, hogy van-e egyáltalán értelme a szerzői jogi törvénynek?

1. Rendőrségi meghallgatásom

2008. április 03. keltezéssel, de néhány nappal később idézést kaptam a Hajdú-Bihar megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztály Gazdasági Ügyek Nyomozó Alosztályától, amelyben tanúként megidéznék a „Be. 67. § (1) bekezdés első fordulata alapján kihallgatás céljából. Kihallgatásom ugyanaz az eljáró végezte, aki az első alkalommal.

A kihallgatáson ledöbbsentem.

Elém tártak egy szakértői testületi véleményt, hogy olvassam el.

E szerint a 4M-ECO-val nem követtek el szerzői jogsértést.

A legnagyobb megdöbbenést az okozta számomra, hogy a testület tagja volt az a Dr. Mann Judit, aki annak idején a Keszthelyi Egyetemen szembeni peremben a Szerzői Jogvédő Hivatal részéről engem képviselt, s amely perben, az első kötetben már közreadott szakértői testületi vélemény szerint szerzői jogom sérelmet szenvedett, s amely perből nyertesként kerültem ki.

Sőt! Éppen Dr. Mann Judit volt ott, aki – amikor összehasonlítottuk az általam készített anyagokkal a Keszthelyi Agrártudományi Egyetem által készített anyagokat, – elsőként jelentette ki, hogy a keszthelyi anyag igen jelentős mértékben egyezik az általam készített anyaggal, tehát szerzői jogot sértettek!

Ilyen nagyot változott a világ?

Az akkori, sokkal kezdetlegesebb anyag felhasználása sértette szerzői jogaimat, a mostani, sokkal fejlettebb anyag felhasználása pedig nem?

Lehetséges, hogy a szakértői testület nem kapta meg az érdemi állásfoglaláshoz szükséges anyagokat?

Vagy csak felületesen foglalkozott a kérdéssel?

Vagy nem vette a fáradságot a nagymennyiségű anyag áttanulmányozására, s arra, hogy az egyetemről bekérje a 4M-ECO teljes anyagát és az azzal készített anyagokat, s ezeket összehasonlítsa a könyvemben leírtakkal?

Ezeket nehezen tudom feltételezni!

Egyáltalán, mire kapott felhatalmazást és kérdést a nyomozó hatóságtól a testület és milyen anyagok álltak rendelkezésükre?

2. A Szerzői Szakértői Testület véleménye.

A Szakértői Testület véleményét az alábbiakban adom közre. Döntse el az olvasó, az első kötetben, különösen a 7. fejezetében leírtakat, valamint a továbbiakban leírásra kerülőket figyelembe véve, hogy igaza van-e a szakértői véleménynek, vagy esetleg nem ismerték ezeket az anyagokat, vagy vizsgálatuk nem volt elég alapos, s annak alapján adtak véleményt.

A döntés elősegítése érdekében kénytelen vagyok – az ismétléseket is vállalva – további összehasonlításokat tenni könyvem és a 4M-ECO között

A 4 oldalas szakértői vélemény a következő:

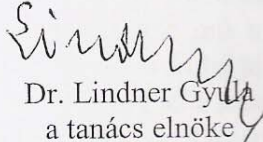
JEGYZŐKÖNYV

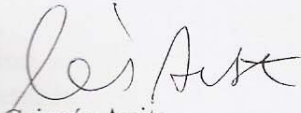
- Készült:** Budapesten, 2008. március 13-án, a Szerzői Jogi Szakértői Testület helyiségében
- Tárgy:** Szakirodalmi mű szerzői jogi védelme
- Iktatószám:** SzJSzT-34/07.
- Jelen vannak:** Az eljáró tanács tagjai:
dr.Lindner Gyula, a tanács elnöke,
Marácziné dr. Mann Judit, a tanács előadó tagja és
Karácsony József, a tanács szavazó tagja,
valamint

Csiszér Anita jegyzőkönyvvezető.
- Megkeresés:** Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
340-142/2007 bü.

Az eljáró tanács a fenti napon tartott ülésén egyhangúlag a mellékelt szakértői véleményt fogadta el.




Dr. Lindner Gyula
a tanács elnöke


Csiszér Anita
jegyzőkönyvvezető



**A Szerzői Jogi Szakértő Testület
szakértői véleménye**

Tárgy: Szakirodalmi mű szerzői jogi védelme

Megkereső: Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
340-142/2007 bü.

A Megkereső által feltett kérdések:

1. Dr. Tóth József: Mezőgazdasági Vállalatok Automatizált tervezése c. könyve szerzői jogi védelemhez a Szerzői Jogi Törvény által megkívánt egyéni, eredeti szintet eléri-e?
2. Helytálló-e Dr. Tóth József akadémikus feljelentésében foglalt állítása, mely szerint a Debreceni Egyetem a 4M-ECO rendszer kidolgozásával és hasznosításával megsértette szerzői jogát?

Az eljáró tanács szakvéleménye:

Ad 1. Az eljáró tanács megállapítja, hogy a megkereső által bemutatott, Dr. Tóth József által alkotott „Mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezése” c. 1981-ben a Mezőgazdasági Kiadó által megjelentetett mű a címben megjelölt témát mind annak megválasztásában, felépítésében és részletes kidolgozásában, mind pedig szerkezetében sajátos egyéni, eredeti jelleggel tartalmazza. Így az a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Sztj) 1.§. (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján szerzői jogi védelem alatt álló alkotásnak minősül.

Ad 2. A kérdés megválaszolásánál az eljáró tanács közelebről azt vizsgálta, hogy a 4M-Eco mezőgazdasági szaktanácsadó rendszer elnevezésű szoftver tartalma illetve megjelentetése sérti- e és ha igen, milyen mértékben dr. Tóth Józsefnek az előző kérdésnél hivatkozott művén fennálló szerzői jogait. Ezzel kapcsolatban az alábbiak állapíthatók meg:

A Mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezése című mű, 246 nyomtatott oldalterjedelemben foglalkozik a kiadvány tárgyával. Ahogy a borítón levő ismertetőn szerepel, a mű „A tervezés szempontjából elemzi a mezőgazdasági vállalatot mint rendszert, majd rendszerszemléletű megközelítésben a tervezést, annak folyamatát és szakaszait. Részletes leírást ad a komplex mezőgazdasági vállalati tervezés automatizált rendszeréről s a továbbfejlesztés lehetőségeiről.” Az anyagot szolgálják a gyakorlati modellek, a technológiák, a táblázatok és a példák is.

A fentieket a könyv az alábbi szerkezetben tartalmazza:

- I. A vállalati tervezés általános kérdései.
- II. A komplex vállalati tervezés
- III. A termelési technológiák automatizált tervezése
- IV. Növénytermelési technológiák optimalizálása
- V. Komplex vállalati modellek
- VI. A döntés és a tervszámítások
- VII. Az automatizált tervezési rendszer továbbfejlesztése.

A 4M-Eco mezőgazdasági szaktanácsadó rendszer elnevezésű szoftver lényegében ugyanazzal a témával foglalkozik, mint amellyel a fent ismertetett kiadvány. A szoftver azonban a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét, de szerkezetében az általános modellszemléletet követi. A modellezés megvalósítására egyedi táblázatokat, kutatások adatait használja fel. A modell megalkotása során előnyösen alkalmazza a számítástechnika által adott gyors számítások és kalkulációk lehetőségét.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy a szoftverben használt adatok (munkagépek, növényfajták, műtrágyák, talajadatok, időjárás adatok stb.) forrásai nem állapíthatók meg. Arra nincs utalás, hogy azok hazai vagy esetleg nemzetközi publikációk felhasználásával, illetve egyedi kutatás során kerültek összeállításra. A szoftver által használt alapadatok és a dr. Tóth József könyvében szereplő adatok között nincs tartalmi azonosság. Egyéb, kimutatható, egymással fedésbe hozható egyezések a két műben nem találhatók, bár ugyanazt, a szakmában elfogadott szóincset alkalmazzák ugyanazon fogalmak jelölésére. Ez viszont elsősorban abból következik, hogy mindkét mű azonos tudásanyagra épül.

A kifejtettek figyelembevételével tehát a 4M-Eco rendszer kidolgozásával és hasznosításával dr. Tóth Józsefnek a fentiekben hivatkozott művén fennálló szerzői jogai nem sérültek.

Szükségesnek tartja viszont az eljáró tanács hogy figyelemmel a nyomozati eljárás során tett egyes nyilatkozatokra még az alábbiakra is rámutasson:

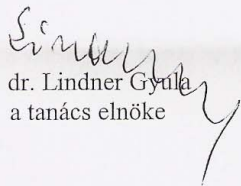
a) Az Sztj 1.§ (3) bekezdése értelmében a szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. Ez az eredeti jelleg minden azonos tárgyú, témájú, azonos tudásra építő műre vonatkozóan fennállhat, mivel elsősorban a feldolgozás sajátos módjában, szerkezetében és egyéb jellemzőiben kell az eredetiségnek kifejeződésre jutnia. Az ilyen művek ezért önálló, egymástól független védelmet élveznek; minden szerzőt a saját, egyéni, eredeti jellegű gondolatszövedékét tartalmazó művére vonatkozóan illeti meg a védelem. Önmagában tehát arra alapozva, hogy valamely alkotó ismerhette másnak az adott témában, az adott tudásra, ismeretre épített művét, és ezen ismeret birtokában hozta létre a saját, egyéni, eredeti alkotását a kérdéses témában, nem állapítható meg szerzői jogsértés.

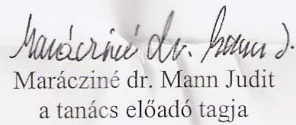
b) Az Sztj 1.§ (6) bekezdése szerint valamely ötlet, elv, elgondolás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek. Ennek a szabálynak éppen az az alapja, hogy a mű témája, a gondolati tartalom egyik szerző által sem sajátítható ki, minden alkotónak joga van az adott témában művet alkotni. Ugyanezen okból nem lehet a

szerzői minőség elismerését igényelni (azaz jogosulatlan átvételt megállapítani) hasonló témájú műben pusztán azon az alapon, hogy az ugyanazon gondolati rendszeren, ill. ugyanazon ismeretek közlésén alapul.

c) A bemutatott két mű között átdolgozás által sem keletkezett kapcsolat, mivel a 4M-Eco szoftver nem tekinthető a Dr. Tóth József tudományos művéből származónak, a kettő között szerkezeti, tartalmi azonosság nem fedezhető fel.

Budapest, 2008. március 13.


dr. Lindner Gyula
a tanács elnöke


Marácziné dr. Mann Judit
a tanács előadó tagja


Karácsony József
a tanács szavazó tagja

A kihallgatáson megdöbbenésem kifejezve, s példaként többek között, körülbelül a következőket mondtam:

Ha valaki tudományos alapon kidolgoz, pl. egy új, tartós vakolat festéket, amely 20 vagy 50 évre biztosítja, hogy nem kell újra festeni az épületet. Az általa előállított anyagok bármilyen szín kikeverésére alkalmasak, s kifejleszt egy olyan keverőgépet, amely ezt lehetővé teszi. Találmányát szabadalmaztatja, majd egy tudományos könyvben közzéteszi, és a gyakorlatban, széles körben alkalmazza.

Egy másik ember elolvasva ezt a könyvet, pénzt lát ebben, s pályázati támogatással pénzhez jutva, ugyanazokat az anyagokat felhasználva, „kitalol egy tartós vakolatfestéket”, de mondjuk, egy anyagot nem tud előállítani, (képtelen rá!) ezért a tartós vakolat festék, esetleg csak három évig tart ki. Szerkeszt egy gépet is a keverésre, de az csak, pl. ötféle szín kikeverésére alkalmas, s gép színe nem zöld, (mint az előbbié), hanem piros, s nem is formás, (mint az előbbi), hanem egy formátlan monstrum. Tehát a két gép és a két anyag között jelentős hasonlóság van, de eltérések is vannak, (egy anyaggal kevesebb, kevésbé tartós, más a gép színe és alakja, s csak ötféle szín keverésére alkalmas).

Nem sértettek ez esetben szabadalmi jogot?

Mit ér a Szerzői Jogi Törvény, ha úgy lehet pályázati támogatással kidolgozni egy szoftvert, vagy tudományos rendszert, hogy az a már évtizedek óta meglévőt, tagadva, sokkal kevesebbet tud, mint a meglévő, igaz, hogy éppen a kevesebb tudása és a táblázatok átfarmálása, feldarabolása, transzponálása, szűkítése, vagy/és bővítése révén különbözik a meglévő rendszertől?

A kihallgatáson átadtam a következő anyagot:

Kérem jegyzőkönyvbe venni a következőket:

1. Beadványaimban leírtakat továbbra is fenntartom!

2. Átadom az egyetem honlapjáról letöltött (1. oldalas) anyagot. Ebben olvasható, hogy a növénytermesztési döntéstámogatás terén komplex modell a piacon nincsen, sőt ilyenek a modellezésben élenjáró országok (pl. Franciaország, Dánia) esetében is még kidolgozás alatt vannak. Ha a dán és francia módszereket hazai körülmények között használni kívánnák, azokat adaptálni kellene, stb. (Hogyan lehet akkor, hogy a 2007.09.06-i „Határozat a nyomozás megszüntetéséről” anyag 2 old. 2 bekezdése azt írja, hogy „a 4M-ECO szoftvert a Debreceni Egyetem Agrártudományi Centrumának Földműveléstani Tanszéke fejlesztette ki, melyben az egyetem több évtizedes kutatási eredményeit, valamint nagy számú nemzetközi és hazai szakirodalmat használtak fel.” A nyomozó hatóság nem lát itt ellentmondást?)

Átadom ezzel kapcsolatosan általam (2 oldalon) leírtakat. Ezek szerint ilyen, illetve ennél sokkal komplexebb, fejlettebb modellt, már a hatvanas években kidolgoztam, és a gyakorlatban is széles körben alkalmaztam. Ilyen rendszer tudásom szerint a mai napig nincs. Ez magába foglalja a helyzetfelmérő tanulmányt (itt is alkalmazva a matematikát), a koncepció tervet, a részletes technológiai tervezést, modellszerkesztést, termérmérlegek szerkesztését, hogy csak a legfontosabbakat emeljem ki. Erről a munkámról az egyetemen mindenki tudott (a 4M-ECO szerzők is), s ennek anyagai az egyetemen megtalálhatók.

Kitűnik, hogy a 4M-ECO szerzői bejárták Európát, mezőgazdasági modell keresése céljából, s úgy tettek, mintha itthon ilyen modell egyáltalán nem létezne. Majd kutatási témaként (!) (plagizálással), alkotásaim egy részét, leszűkítve és primitív formában, másolással, (átdolgozással?) átvették?

Az átadott anyagban leírom, hogy az sem igaz, hogy a 4M-ECO szerzői a témakörben mintegy két és fél évtizedes kutatás-fejlesztési, illetve gyakorlati tapasztalattal rendelkeznek! A honlapon megtalálható az általuk leírt szöveg, amelyben szerepel, hogy ki milyen kutatással foglalkozott. Ebből kitűnik, hogy egyikőjük sem foglalkozott régebben a témával. Ez nem ellentmondás?

Ugyancsak átadom az egyetem honlapján található 4M-ECO-t bemutató publikációk jegyzékét, (1 oldal). Ebben kitűnik, hogy csak 2002-től van a témában publikációjuk. Ezek a publikációk szakmai hibákat is tartalmaznak, s alkotásaimra még az irodalomjegyzékben sem hivatkoznak, nehogy valaki megsejthesse, hogy munkájuk nem előzmények nélkül való.

Átadom (10 oldal) saját publikációim jegyzékét, mely érzékelteti, hogy 1960 óta újabb és újabb mezőgazdasági rendszereket és matematikai modelleket dolgoztam ki, valamint ezek segítségével több elméleti tételt és törvényszerűséget fogalmaztam meg.

Átadok egy (2 oldalas) leírást, amely a szerzői jogi törvényből kimásolt részeket, valamint az Internetről lemásolt Dr. Bérces László és szerzőtársai, valamint Szíjártó Zsolt mb. tanszékvezető írásaiból kivett részleteket, stb. tartalmaz. Ezek is engem igazolnak.

Átadok egy (3 oldalas) anyagot, amely azt tartalmazza, hogy általam kidolgozott rendszert mikor, hol használtuk fel, illetve értékesítettük. 1968-1984 között szerzői jogdíj nélkül, 1984-től (amikor a szoftvert a szerzői jogi törvénybe emelték) szerzői jogdíjjal, a Szerzői Jogvédő Hivatalon keresztül. Az anyagban feltüntettem az Szerzői Jogvédő Hivatal iktatószámait is.

Átadok egy (10 oldalas) anyagot, amely tartalmazza hat illetékes, szakmai szervnek feltett azon kérdéseimet, amelyet az első tanú meghallgatásom során az eljáró vitatott. (Igaz-e, hogy a szoftver nem tárgya a szerzői jogi védelemnek? Igaz-e, hogy tudományos könyvben foglaltak csak akkor élveznek teljes jogú védelmet, ha önálló részeket szó szerint vettek át a szerzőre való hivatkozás nélkül?)

A válaszok az eljáróval szemben engem igazolnak.

Átadok 2 db floppyt (Dokumentum31 és Dokumentum32), amely tartalmazza a 4M-ECO-val kapcsolatban az Interneten megjelent publikációkat, és a hozzájuk fűzött megjegyzéseimet.

Az ügy szempontjából lényegesebb részeket pirosra festettem, majd a publikáció végén ezeket a részeket újra kiírtam és megjegyzéseimet hozzáfűztem.

Dr. Tóth József

A jelzett anyagok egyébként megtalálhatók könyvem első kötetében, ezért azokat a terjedelmességet kerülve nem ismétlem meg.

3. Vitatom a szakértői véleményt

A továbbiakban először vizsgáljuk meg röviden a Szerzői Jogi Szakértői Testületek állásfoglalását.

Mindenek előtt idézzük fel az első fejezetből a Keszthelyi Agrártudományi Egyetem szerzői jogsértésével kapcsolatos, 1989-évi Szakértői Testületi állásfoglalást.

A Szerzői Jogi Szakértői Testület 1989. augusztus 24-én megtartott üléséről készült jegyzőkönyv többek között a következőket tartalmazza:

„A Bíróság azon kérdésére, hogy dr. Tóth József egyetemi tanár által készített rendszerterv felhasználásra került-e az alperes által,

A Szakértői Testület válasza: „igen. Ezt az alperes is elismerte 6. sorszám alatti előkészítő iratában.”

A továbbiakban, a felhasználással kapcsolatban, pl. a következőket olvashatjuk:

„...a felhasználás mértékének megállapításánál a szövegszerű egyezések kimutatása helyett /bár ilyenek is szép számmal akadnak/ a tanulmányok felépítésének, tartalomjegyzékének egyezéséből célszerű kiindulni. Ennek egyszerű oka, hogy az ilyen jellegű anyagok /Koncepció, Tervtanulmány, stb./ kidolgozásának legnehezebb, legeredetibb része a tartalom és a felépítés, leegyszerűsítve a „Tartalomjegyzék” összeállítása, amit aztán már valamennyire is hozzáértő szakember könnyedén megtölt szöveggel.”

„Jelen esetben a dr. Tóth József által 1976/1977-ben készített anyag egy olyan átgondolt, jól felépített és szinte minden előrelátható részletkérdésre is irányt adó „számárvezető”, amit felhasználva, lényegében teljesen mechanikus információ-gyűjtéssel az adott mezőgazdasági egység konkrétumait illetően, könnyedén készíthetők a vonatkozó tervek. Az eredeti anyag használhatóságát mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a szerkezet és a táblázatok minimális módosításával több tucat konkrét egység tervének kidolgozását is lehetővé tette.”

Arra a kérdésre, hogy a rendszerterv felhasznált részei szerzői jogi védelem tárgyát képezik-e, a Testület válasza: „dr. Tóth József által összeállított anyag a gondolatok olyan sajátos és eredeti rendezését és kapcsolatrendszerét megadó módszertani anyag, amely – az évek során egyértelműen bizonyítottan több egy szokásos tudományos publikációnál, amit a forrás megjelölésével bárki térítésmentesen felhasználhat – önálló anyagi értékkel rendelkezik.”

Mit állapít meg ezzel szemben a 2008. március 13-án adott szakértői vélemény?

Megállapítja, hogy az 1981-ben a Mezőgazdasági Kiadó által megjelentetett könyvem a címében megjelölt témát „mind annak megválasztásában, felépítésében és részletes kidolgozásában, mind pedig szerkezetében sajátos egyéni, eredeti jelleggel tartalmaz. Így a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. Törvény (Sztj 1 §. (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján szerzői jogi védelem alatt álló alkotásnak minősül.”

Eddig tehát a két szakértői vélemény lényegében egyezik!

Leírja a szakértői vélemény, hogy könyvem „A tervezés szempontjából elemzi a mezőgazdasági vállalatot, mint rendszert, majd rendszerszemléletű megközelítésben a tervezést, annak folyamatát és szakaszait. Részletes leírást ad a komplex mezőgazdasági vállalati tervezés automatizált rendszeréről s a továbbfejlesztés lehetőségéről.” „Az anyagot szolgálják a gyakorlati modellek, a technológiák, a táblázatok és a példák is.”

Ez szintén igaz!

A szakértői vélemény leírja a könyv szerkezetét, majd megállapítja, hogy a 4M-ECO „lényegében ugyanazzal a témával foglalkozik” „A szoftver azonban a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét, de szerkezetében az általános modellszemléletet követi. A modellezés megvalósítására egyedei táblázatokat, kutatások adatait használja fel. A modell megalkotása során előnyösen alkalmazza a számítástechnika által adott gyors számítások és kalkulációk lehetőségét.”

Ez aztán érdekes állásfoglalás, amivel semmiképpen nem lehet egyetérteni!

Van egy részletesen kidolgozott, szerzői jogvédelmet élvező, és a tudományos kutatásban, valamint a gyakorlatban is széles körben eredményesen alkalmazott tervezési rendszer és szoftver. Ennek ismeretében valakik gondolnak egyet, és úgy tesznek, mintha ez nem is lenne, illetve sem Magyarországon, sem külföldön nem lenne komplex mezőgazdasági rendszer. Aztán a mégiscsak meglévő rendszer egy részletét átvéve, természetesen megfelelően megváltoztatva, átfogalmazva, kutatási pályázati pénz felhasználásával kidolgoznak egy ennél primitívebb, sokkal kevesebbet tudó rendszert, amellyel sok pénzt lehet keresni.

A szakértői vélemény szerint nem sértenek szerzői jogot?

Annak tagadása, hogy egy ilyen, vagy ennél fejlettebb rendszer létezik, nem jogsértés?

De honnan veszi a szakértői vélemény, hogy „A szoftver azonban a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét, de szerkezetében az általános modellszemléletet követi.” Megismerték a véleményezők a 4M-ECO szoftverét? Egyáltalán, mit tart a testület modellnek, ha a szoftver a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét? Hiszen a matematikai modell kialakítása nem is képezi a 4M-ECO részét, annak még nincs modellszerkesztő programja!

De mit jelent az, hogy ez a szoftver által kialakított modell (ami tulajdonképpen nem is létezik) „szerkezetében az általános modellszemléletet követi?” Könyvemben éppen elméletileg és rendszerelméletileg megalapozott részletesen kidolgozott, speciális modellekről van szó!

Az is érdekes feltevés, hogy a modell megalkotása során előnyösen alkalmazza a számítástechnika által adott gyors számítások és kalkulációk lehetőségét.” Az általam kifejlesztett rendszer nem a számítástechnika által adott gyors számítások, és kalkulációk lehetőségét alkalmazza? Honnan veszik ezt a szakértők? Hiszen a 4M-ECO szerkesztők is ezzel ellentétes véleményeket írnak le. A matematikai modell megalkotásához nem rendelkeznek programmal! Meg egy sor egyébhez sem! Az általam kidolgozott rendszer fejlettebb és gyorsabb volta éppen azon alapszik, hogy az adattárakra alapozva nem csak a növénytermesztési, de az állattenyésztési, kereskedelmi, pénzügyi, stb. tevékenységek folyamatát, technológiáját is igen gyorsan és tetszés szerinti sok változatban kidolgozza. Ezen túlmenően a technológiák adatait nem kézi erővel, „sok munkával” – mint a 4M-ECO –, hanem automatizáltan matematikai modellbe rendezi, a modellt több változatban megoldja, és a döntés után kidolgozza a vállalat komplex tervét, illetve szükség szerint tervváltozatait.

Tényleg nem látnák a szakértők a két rendszer azonosságát és egyidejűleg fejlettségbeli különbségeit?

A szakértők nem látják, hogy itt nem az adatok és szószerintiségek egyezőségéről, vagy különbségéről van szó, (bár egyezés is bőven található), hiszen az adatbázis, és a szórendek tetszés szerint változtathatók, bővíthetők, szűkíthetők, az adatok értéke megváltoztatható. Éppen ez a rendszerem lényege! A rugalmasság! A mindenkori körülményekhez való alkalmazhatóság. A tervezési rendszer nem lehet merev, hiszen az adatok állandóan változnak!

Valóban igaz, hogy „Egyéb, kimutatható, egymással fedésbe hozható egyezések a két műben nem találhatók, bár ugyanazt, a szakmában elfogadott szókincset alkalmazzák ugyanazon fogalmak jelölésére?” De akkor mi magyarázza azt, hogy a 4M-ECO olyan rendszert és olyan fogalmakat is alkalmaz, amelyeket mindeddig csak én alkalmaztam, pl. a modellszűkítés érdekében?

Kérdésem a szakértőkhöz! Ha valakinek a szerzői jog által védett alkotását tagadják, azt állítják, hogy az nem is létezik, s annak egy részével tartalmilag és érdemileg megegyező rendszert dolgoznak ki, az nem sért jogot?

A szakértői vélemény ad.2 a) pontjában megfogalmazottak véleményem szerint negligálják a Sztj.-t., ellentmondanak **Szijártó Zsolt mb. tanszékvezető által leírtaknak: A Kommunikációs Tanszéken érvényes idézési, hivatkozási szabályok, c. Interneten megjelent közleményéből:**

„Mi a plágium?

„A plágium más szerzők gondolatainak, fogalmainak, szavainak, mondatainak használata a nélkül, hogy erre az írás készítője írásában utalna.

Miért kell elkerülni?

A plágium mások szellemi termékeinek jogtalan használata. Lehet és kell a mások gondolatait ismerni és felhasználni, de nem lehet őket sajátunkként feltüntetni. Egy dolgozatban pedig minden olyan gondolatról, amely mögött nem áll hivatkozás, a dolgozat szerzője – nevének a dolgozat fölé írásával – azt állítja, hogy az az ő saját eredeti gondolata. **A fejlett tudományos élettel rendelkező országokban a plágium megítélése azonos a bolti lopásával.”**

De a szakértői vélemény megerősíti az első kötetben leírt véleményem, hogy ha ez így van, akkor „az egyetemi hallgatók átfogalmazva nyugodtan plagizálhatnak, átvehetnek véleményt, gondolatot a nélkül, hogy a szerzőre hivatkoznának.

Mindössze annyit kell tenniük, hogy ne szó szerint vegyék át más szerzők műveit, hanem azonnali változtatásokat végezzenek el. Más szavakkal, vagy szórendekkel dolgozzanak, átvett táblázatokat particionálva, (két, három táblázatra bontva) közöljenek, vagy legalább transzponálják (cseréljék fel a sorokat és oszlopokat), az ábrákat más formában közöljék, pl. kördiagram helyett alkalmazzanak félkör diagramot, oszlopdiagram helyett vonalgrafikont, vagy szalagdiagramot, stb. **Ha vita lenne, forduljanak szakértői testülethez!**

Ha ugyanis valaki olyan művet plagizál, amelynek a létezését is tagadja – mint ez esetben történt –, akkor, (de talán egyébként sem) nem fordul elő olyan eset (vagy igen ritkán), amikor a szerzőt szó szerint másolják. Ha tehát csak a (teljesen) szó szerinti másolás szerzői jogsértés, **akkor a szerzői jogról szóló törvénynek semmi értelme, hiszen azt könnyű kijátszani. A jogbitorlást egyébként is az jellemzi, hogy a jogbitorló igyekszik szavakat és mondatokat megváltoztatni, sorrendet felcserélni, táblázatokat összevonni, feldarabolni, vagy transzponálni, mátrixokat minormátrixokra particionálni, stb., hogy a jogsértést minél jobban elfedje.**

De nemcsak az egyetemi hallgatók, hanem akárki büntetlenül plagizálhat. Csupán ki kell jelenteni, hogy Ő ezzel a témával évtizedek óta foglalkozik! Senki nem ellenőrzi ennek igazságát! Nem kell erre bizonyíték sem! Az sem zavaró ezek szerint, ha az illető(k) azelőtt – saját állításaik szerint – soha a témában nem publikáltak!

Meg aztán a plagizálónak ki kell jelentenie, hogy rendszerét, vagy tudományos eredményeit, a nemzetközi és hazai szakirodalmak tanulmányozása alapján hozta létre. Nem kell azonban hivatkoznia ezekre a szakirodalmakra! Sőt az sem számít, ha máshol kijelenti, hogy ilyen irodalom, sem Magyarországon, sem külföldön „nincsen”! Le lehet tehát tagadni a csillagot is az égről, s aztán azt állítani, hogy a csillagokat én raktam fel az égre?

Munkássággal kapcsolatosan eddig történtek tehát, ha teret nyernek, tág lehetőséget engednek a plagizálásnak!

Azt pedig nem tartom elfogadhatónak, – mint már ezt könyvem első kötetében is leírtam – hogy tudományos könyvem, amely többek között a Tudományos Akadémián megvédett, akadémiai doktori értekezésem jelentős részét is magába foglalja, a szakértői vélemény, „valamely ötlet, elv, elgondolás, működési módszer vagy matematikai művelet” körébe sorolja, ami nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek. Ez egyébként ellentmond a szakértők, Ad. 1. pontban megfogalmazott véleményének is. Könyvem nem ötletet tartalmaz, hanem egy elméletileg megalapozott, és a gyakorlatban, széles körben, igen eredményes rendszer leírását!

A szakértői vélemény szerint „A bemutatott két mű között átdolgozás által sem keletkezett kapcsolat, mivel a 4M-ECO szoftver nem tekinthető a Dr. Tóth József tudományos művéből származónak, a kettő között szerkezeti, tartalmi azonosság nem fedezhető fel”.

A továbbiakban (még az első fejezetben leírtak esetenkénti megisméltése árán is) be fogom mutatni, hogy a két mű között mind szerkezeti, mind tartalmi, s jócskán szó szerinti azonosságok, illetve (esetleg némi módosítással) egyezések is vannak.

Nagy felháborodást váltott ki, amikor a szobrász egy Neki nem tetsző szót megváltoztatott Radnóti Miklós versén. Végül ki kellett javítania, s a költő eredeti szövegét vénsni a szoborra. Csakhogy, ha a szakértői vélemény elfogadható lenne, akkor elegendő lett volna csupán annyit tenni, hogy a szobrász a vers alá saját nevét biggyessze, s a verset, ebben a megváltozott formában, mint saját versét közölje, sőt letagadhatná azt is, hogy Radnóti valamikor egyáltalán verset írt hasonló témában.

Érdemes itt idézni az MTA SZTAKI által kidolgozott www.kopi.hu kezdőlapjáról:

„A KOPI Online Plágiumkereső és Információs Portál elsődlegesen plágiumok felderítésére és dokumentumok másolásának védelmére jött létre. A számítástechnika fejlődésével az írott művek előállítási folyamata egyszerűsödött, azonban a rengeteg előny mellett a digitális adattárolás a végletekig egyszerűsíti a művek másolását, azok egészének vagy részeinek átvételét, így nagymértékben megkönnyíti a plágiumok létrehozását is.

A plágiumok leginkább az oktatás területén terjednek, azon belül is kiemelten a felsőoktatási szférában. Ezen a területen egyre nagyobb számban jelennek meg a digitális forrásokból összeállított (összeollózott) dolgozatok, diplomamunkák, cikkek, illetve publikációk. Az ilyen típusú visszaélések erősen rontják az intézmények hírnevét és az onnét kikerült diplomások értékét a piacon.”

„Számos professzor küzd azzal, hogy disszertációkban és diplomamunkákban gyakran szerepel forrás-megjelölés nélküli információ. A jövőben lehetőség lesz rá, hogy a rendszer megtalálja és jelezze ezeket. A digitális könyvtárak elterjedését is elősegítheti egy olyan rendszer, amely az onnét másolt dokumentumokat pillanatok alatt megtalálja.”

„A felhasználó által feltöltött dokumentumokat a rendszer egymással vagy az adatbázisában lévő, mások által feltöltött dokumentumokkal is képes összehasonlítani. Terveink szerint egy digitális könyvtár és egy internetes dokumentumgyűjtemény is az adatbázis része lesz.”

„A rendszer alkalmas akár egy bekezdés hosszú átlapolódás észrevételére is. Ezeken a szolgáltatásokon kívül a portál megismerteti az oldalra látogatókat az ide vonatkozó jogszabályokkal és rendeletekkel, valamint lehetőséget biztosít különböző témákban való eszmecsereére is (fórum).”

4. A rendőrségi határozat:

A rendőrség az ügyben a következő két oldalas határozatot hozta:

Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztály

Ügyszám: 340~142/2007 bü.

HATÁROZAT a nyomozás megszüntetéséről

A Btk. 329/A. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a. pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése büntetnének megalapozott gyanúja miatt Dr. Tóth József által ismeretlen tettes ellen tett feljelentése tárgyában a nyomozást a Be. 190.§ (1) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a 190.§ (2) bekezdés első mondatára,

- mivel a cselekmény nem bűncselekmény -

megszüntettem.

A Be. 190.§ (4) bekezdés első fordulata értelmében a bűnügyi költséget az állam viseli.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség - Hiv.sz.: B.2725/2007.

2. Dr. Tóth József,

sz. - feljelentő

5106669. sz. ny. Térítvevény hivatalos irathoz MP. Zrt. – CODEX Rt.

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

Dr. Tóth József szerzői, vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése büntette miatt tett feljelentést ismeretlen tettes ellen, miszerint a Mezőgazdasági Kiadónál 1981. évben a feljelentő által megjelentetett " Mezőgazdasági Vállalatok Automatizált Tervezése" c. könyvének lényeges részeit hivatkozás nélkül felhasználták a 4M-ECO nevű számítógépes szoftverben.

A 4M-ECO rendszert a Debreceni Egyetem kutatási téma gyanánt, pályázatban, valamint gyakorlati szaktanácsadásban hasznosította, illetve hasznosítja, mellyel jelentős - akár 100 millió feletti - jogtalan bevételre tehet szert.

A feljelentés alapján a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség nyomozást rendelt el, és az eljárás lefolytatásával a HBM-i Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztályát bízta meg.

Az ügyben szakértőként kirendelt Szerzői Jogi Szakértői Testület szakértői véleményében az alábbiakat rögzítette:

Dr. Tóth József által alkotott "Mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezése" c. 1981. évben a Mezőgazdasági Kiadó által megjelentetett mű a címben megjelölt témát mind annak megválasztásában, felépítésében és részletek kidolgozásában, mind pedig szerkezetében sajátos egyéni, eredeti jelleggel tartalmazza. Így a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. tv. 1.§ (1) és (3) bekezdésében foglaltak alapján szerzői jogi védelem alatt álló alkotásnak minősül.

A Szerzői Jogi Testület megvizsgálta azt is, hogy a 4M-ECO szoftver tartalma, illetve megjelentetése sérti-e dr. Tóth József fenti művén fennálló szerzői jogait, mellyel kapcsolatban az alábbiakat állapította meg.

A 4M-ECO szoftver ugyanazzal a témával foglalkozik, mint a feljelentő által megjelentetett mű, azonban a szoftver a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét, de szerkezetében az általános modellszemléletet követi. A modellezés megvalósítására egyedi táblázatokat, kutatások adatait használja fel, előnyösen alkalmazza a számítástechnika által adott gyors számítások és kalkulációk lehetőségét.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a szoftverben használt adatok forrásai nem állapíthatók meg, viszont a szoftver által használt alapadatok és a Dr. Tóth József könyvében szereplő adatok között nincs tartalmi azonosság. Egyéb, kimutatható, egymással fedésbe hozható egyezések a két műben nem találhatók, bár ugyanazt, a szakmában elfogadott szókincset alkalmazzák ugyanazon fogalmak jelölésére. Ez viszont elsősorban abból következik, hogy mindkét mű azonos tudásanyagra épül.

A szerzői jogról szóló törvény 1.§. (3) bekezdése értelmében a szerzői jogi védelem az alkotást a szerző szellemi tevékenységéből fakadó egyéni, eredeti jellege alapján illeti meg. Ez az eredeti jelleg minden azonos tárgyú, témájú, azonos tudásra építő műre vonatkozóan fennállhat, mivel elsősorban a feldolgozás sajátos módjában, szerkezetében és egyéb jellemzőiben kell az eredetiségnek kifejeződésre jutnia. Az ilyen művek ezért önálló, egymástól független védelmet élveznek. Önmagában arra alapozva, hogy valamely alkotó ismerhette másnak az adott témában, vagy adott tudásra, ismeretre épített művét, és ezen ismeret birtokában hozta létre saját, egyéni, eredeti alkotását a kérdéses témában, nem állapítható meg szerzői jogi sértés.

A szerzői jogról szóló törvény 1.§. (6) bekezdése szerint valamely ötlet, elv, elgondolás, működési módszer vagy matematikai művelet nem lehet tárgya a szerzői jogi védelemnek. Ennek a szabálynak az alapja, hogy a mű témája, a gondolati tartalom egyik szerző által sem sajátítható ki, minden alkotónak joga van az adott témában művet alkotni. Ugyanezen okból nem lehet a szerzői minőség elismerését igényelni, jogosulatlan átvételt megállapítani hasonló témájú műben pusztán azon az alapon, hogy az ugyanazon gondolati rendszeren, illetve ugyanazon ismeretek közlésén alapul.

Mivel a két mű között átdolgozás által sem keletkezett kapcsolat, a 4M-ECO szoftver nem tekinthető dr. Tóth József tudományos művéből származónak, a kettő között szerkezeti, tartalmi azonosság nem fedezhető fel.

Tekintettel a fentiekre - a feljelentés tárgyát képező cselekmény nem bűncselekmény -, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a nyomozást megszüntetem.

Debrecen, 2008. április 26.



Dr. Juhász Imre r. alezredes
osztályvezető

5. Panaszom

A fenti határozattal kapcsolatban az alábbi panaszt nyújtottam be:

Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság
Gazdaságvédelmi Osztály
4002 Debrecen, Postafiók: 35

Tárgy: Panasz
Hivatkozási szám: 340-142/2007 bü.

Tisztelt Nyomozó Hatóság!

A Be. 190.§ (1) bekezdése alapján panasszal élek a T. Nyomozó Hatóság 340-142/2007 bü. sz., a nyomozást megszüntetéséről hozott határozata ellen.

Indoklás:

1. A feljelentésemben foglaltakat továbbra is fenntartom, és megalapozottnak tartom a gyanúm, hogy a 4M-ECO-val személyhez fűződő szerzői jogaimat megsértették.

2. Nem tudom elfogadni, hogy az előterjesztett tárgyi bizonyítékaim a nyomozás során egyáltalán nem kaptak figyelmet!

A nyomozást megszüntető határozatokból úgy tűnik számomra, hogy bizonyítékaimmal nem foglalkoztak érdemben, s talán el sem olvasták. Elfogultságot érzek a hatóság részéről, mert érdemi vizsgálatok nélkül egyoldalúan elfogadta a 4M-ECO egyik szerzőjének állításait, hogy nem történt jogsértés, nem kívánva a Debreceni Egyetem és annak Agrárcentruma ellen elfogulatlan nyomozással élni.

Ennek következtében megrendült a bizalmam az eljáró iránt, s kérem ügyem áthelyezését olyan régióba, amelyben az egyetemnek nincs szervezeti egysége, és ahol biztosítva van az elfogulatlan vizsgálat. Kérem, hogy az általam benyújtott minden anyag, jegyzőkönyvileg kerüljön átadásra, s a jegyzőkönyv egy példányát megkapjam, annak bizonyosságául, hogy minden anyag átadásra került.

3. Nem tudom ugyanis, hogy a Szerzői Szakértői Testület milyen anyagokat kopott kézhez, amelyek alapján ilyen szakvéleményt adott, de véleményem szerint, nem kaphatta kézhez a megalapozott véleményalkotáshoz szükséges anyagokat, mert azt nehezen tudom elképzelni, hogy a kapott anyagokat nem tanulmányozta volna kellő alaposítással.

Gyanúmat az is megalapozza, hogy a szakértői véleményben engem akadémikusnak titulálnak, holott (s ez az anyagokból kitűnik) „csak” a tudományok doktora (MTA Doktora) vagyok.

Egyáltalán nem tudom elfogadni a szakértői vélemény megállapításait, s nem tartom megalapozottnak azt a konklúziót, hogy „A bemutatott két mű között átdolgozás által sem keletkezett kapcsolat, mivel a 4M-ECO szoftver nem tekinthető a Dr. Tóth József tudományos művéből származónak, **a kettő között szerkezeti, tartalmi azonosság nem fedezhető fel**”. Ezt eddigi bizonyítékaim és a továbbiakban leírásra kerülők, többek között a 4M-ECO szerzőinek publikációi is cáfolják!

A legnagyobb meglepetést az okozta számomra, (s ez is megalapozza véleményem, hogy a szakértők, vagy nem voltak a szükséges anyagok birtokában, vagy nem vizsgálták azokat érdemben), hogy a szakértői testület tagja volt Dr. Mann Judit, aki a Keszthelyi Egyetemen szembeni peremben a Szerzői Jogvédő Hivatal részéről engem képviselt. Ebben a perben, a szakértői testületi vélemény szerint (ezt a nyomozó hatóságnak már átadtam) szerzői jogom sérelmet szenvedett, s amely perből nyertesként kerültem ki.

Sőt! Éppen Dr. Mann Judit volt ott, amikor összehasonlítottuk a Keszthelyi Agrártudományi Egyetem által készített, s a bíróság által bekért anyagokat, az általam készített anyagokkal, s Ő jelentette ki elsőként, hogy a keszthelyi anyag jelentős mértékben egyezik az általam készített anyaggal! Az akkori sokkal kezdetlegesebb anyag felhasználása sértette szerzői jogaimat, a mostani sokkal fejlettebb anyag felhasználása pedig nem?

Lehetséges tehát, hogy a szakértői testület nem kapta meg az érdemi állásfoglaláshoz szükséges anyagokat? Vagy csak felületesen foglalkozott volna a kérdéssel? Vagy nem vette volna a fáradságot a nagymennyiségű anyag áttanulmányozására, s arra, hogy az egyetemtól bekérje a 4M-ECO teljes anyagát és az azzal készített anyagokat, s ezeket összehasonlítsa a könyvben leírtakkal?

4. Gyanúmat, hogy személyhez fűződő szerzői jogaim sérelmet szenvedtek, éppen a szerzők (korábban már becsatolt) publikációi (tehát saját állításaik, az általuk kinyilvánítottak) és a 4M-ECO-t bemutató DEMO alapozzák meg. A szakértői vélemény tehát a szerzők állításait vitatja? A szerzők többek között az alábbiakat állítják:

- a. **A szerzők maguk jelentették ki, hogy a 4M-ECO kidolgozása előtt ismerték könyvem, és az „nem független könyvemtől”! A szakértői vélemény és a nyomozó hatóság ezt vitatja?** (Igaz, hogy a rendőrségen tett tanúvallomásban már az szerepel, hogy könyvemből csak „általánosságokat” vettek át. Bizonyítékaim ezen állításaiknak ellentmondanak.)
- b. Ugyanakkor **a szerzők nem csak, hogy egyáltalán nem hivatkoztak könyvemre, (ami mindenképpen elemi, etikai követelmény is lenne), de publikációikban egyenesen letagadták annak a létezését is, sőt azt írták, hogy ilyen rendszer egyáltalán nincs, még a fejlettebb országokban sem! Ezáltal elsőbbségi jogot és kizárólagosságot vindikáltak maguknak, nehogy bárki megsejthesse, hogy „más szerzők gondolatainak, fogalmainak, szavainak, mondatainak használata” történt meg „anélkül, hogy erre az írás készítője írásában utalna.” A nyomozó hatóság még ezt sem állapította meg!**
- c. A szerzők, – mint ezt publikáció jegyzékük bizonyítja, – 2002 előtt soha nem foglalkoztak sem tervezési, sem ökonómiai, matematikai modellezési, vagy rendszerelméleti, illetve számítástechnikai kérdésekkel, tehát semmi olyan tudományos témával, amely a 4M-ECO-t a legkisebb mértékben is megalapozta volna! Ennek ellenére hirtelen, kutatási pályázat keretében „kidolgoztak” egy, – a szakmájuktól igen távol álló 4M-ECO – számítógépes tervezési rendszert! **Az eljáró hatóság pedig ennek ellenére elfogadja, hogy a 4M-ECO a szerzők több évtizedes munkájának eredménye?**

De micsoda véletlen! **A 4M-ECO – a Szerzői Szakértői Testület véleményével ellenkezőleg – szerkezetileg, tartalmilag és működését tekintve is megegyezik a könyvben leírt rendszerrel, illetve annak növénytermesztési blokkjaival.**

A továbbiakban kénytelen vagyok a két rendszer között összehasonlítást tenni, akkor is, ha ismétlésbe bocsátkozom, tekintve, hogy előző beadványaim nem kaptak kellő figyelmet.

Ha összehasonlítjuk a 4M-ECO-t a könyvben leírt növénytermesztési modulokkal, azt találjuk, hogy **a kettő között szerkezeti, azonosság van!**

A két rendszer fő részeit tekintve szerkezetileg teljesen azonos! Megegyezik abban, hogy mindkettőben megtalálhatók:

- a. helyzetfelmérés (helyzetelemzés),
- b. a koncepcióterv,
- c. a tervezéshez szükséges adatok adattárai,
- d. a növénytermesztési tevékenységek technológiáinak a tervezése,
- e. az optimalizáló matematikai modell elkészítése,
- f. a vállalati terv elkészítése.

A két rendszer szerkezete tehát mindenben megegyezik! (A nyomozó hatóság ezt sem volt képes megállapítani!) A különbség csak annyi, hogy amíg rendszeremben a matematikai modellt a számítógép automatizált módon elkészíti, addig a 4M-ECO ezt nem tudja, hanem azt a tervezők kézi erővel végzik. Ezt a 4M-ECO készítői maguk írják publikációjukban, az alábbiak szerint!

„A modellezés kivitelezése rengeteg többletmunkát igényel a modellépítő szakember részéről.” Lásd: (KOMPLEX NÖVÉNYTERMESZTÉSI RENDSZER MODELLEZÉSÉNEK BEMUTATÁSA EGY SZÁZ HEKTÁROS MINTA-GAZDASÁGON KERESZTÜL. SÜLYOK – SZILÁGYI – RÁTONYI)

„A modell jelenlegi formájában nem teljesen automatikus működésű, bizonyos árakat, értékeket manuálisan kell beírni. A korszerű igényeknek megfelelően elkezdjük a továbbfejlesztését.” Lásd: Közgazdasági modellezés a 4M-ECO modellel. Sulyok Dénes¹ – Szilágyi Róbert² – Fodor Nándor³ – Kovács Géza³

(Tehát szeretnének automatizált modellszerkesztést, de ezt eddig nem voltak képesek megtenni?)

A két rendszer működési módja is azonos! A különbség mindössze annyi, hogy rendszeremben magasabb fokú az automatizáltság, míg a 4M-ECO rendszer működését bizonyos tekintetekben kézi beavatkozással kell biztosítani.

Ezek után nézzük meg, az egyes fő részeket, hogy azok milyen szerkezeti, tartalmi, gondolati, fogalmi, szavak szerinti azonosságokat, milyen fedéseket tartalmaznak?

Nézzük ezeket sorjában:

a. Helyzetfelmérés (helyzetelemzés)

Könyvemben (22-24 old.) többek között a következőket írom:

„A helyzetfelmérés a vállalt kiinduló helyzetének, várható változásainak és változási lehetőségeinek vizsgálatát célozza. Ahhoz, hogy egy adott rendszer (adott vállalat) jövőbeli működését megtervezhessük, elegendő információt kell szereznünk a rendszer eddigi működéséről és ennek eredményességéről, a rendszer struktúrájáról, működésének jelenlegi és jövőbeli feltételeiről.

Vizsgálni kell a vállalat földrajzi és közgazdasági elhelyezkedését, az adott termőtájon kialakult termelési hagyományokat és termelési irányt, az éghajlati, illetve időjárási tényezőket, a talajadottságokat és a domborzati viszonyokat, a talajvizsgálati eredményeket, az öntözési és vízgazdálkodási helyzetet és lehetőségeket, a termőtáj átalakítására vonatkozó terveket és koncepciókat, a vállalat közigazgatási elhelyezkedését, a piaci lehetőségeket, a szállítási és az útviszonyokat, a települési viszonyokat, a közművesítettséget, a munkaerőhelyzetet, az állóeszköz-ellátottságot (épületekkel, gépekkel és egyéb eszközökkel való ellátottságot, ezek állapotát), a földterület művelési ágak szerinti megoszlását (talajtípus és domborzati szinten is) a szántóföldi vetésszerkezetet és a növénytermesztés hozamainak alakulását, a szőlő- és gyümölcsstermelés helyzetét, a rét- és legelőgazdálkodást, a talajerőpótlás múltbeli helyzetét, ... a gazdálkodás általános színvonalát, a termelési érték, a ráfordítás és a jövedelem színvonalát és összetételét, a jövedelem felhasználását, a forgóvagyon nagyságát és szerkezetét, az árutermelés helyzetét, a vállalat általános pénzügyi, hitel- és vagyoni helyzetét.

Informálódni kell a piaci helyzet és az árak, szabályozás várható alakulásáról, a mezőgazdaságban jelenleg, illetve a jövőben használható gépekről, eszközökről és anyagokról, azok áráról és jellemző paramétereiről és várható változásairól, a termőtáj vagy közigazgatási körzet fejlesztésére vonatkozó elképzelésekről, a tudomány és a technika jelenlegi helyzetéről, vívmányairól és jövőbeli változásairól, a termelés és a termelési technológiák múltbeli helyzetéről, fejlődési tendenciáiról, a vállalati szervezetről, a vezetésszervezésről, a munkaszervezés színvonaláról, stb.”

Kifejtem azt is, hogy „a helyzetfelmérés nem a jelenlegi helyzet konzerválását szolgálja, hanem, hogy feltárja, mi az, ami a jövőben feloldható, javítható változtatható”. Stb. „a helyzetfelmérés során is használunk bizonyos matematikai eszközöket (pl. az átlagtermések vizsgálata szóráselemzéssel, trend és regresszió analízissel) a termés mennyiség bizonytalanságának, tendenciájának, prognosztizálásának vizsgálatához.” Stb.

Természetesen kidolgoztam a helyzetfelméréshez szükséges adatbázisoknak a táblázatrendszerét is.

Ezzel szemben a 4M-ECO szerzői a következő rövid leírást publikálják:

„Helyzetfelmérés

A helyzetfelmérésben a vállalkozás rövid cégbemutatása történik meg. Ennek keretében a cég története, a növénytermesztés vetésszerkezete és hozamai mellett a vállalkozás erőforrásai – föld, munkaerő, eszközök – kerülnek bemutatásra. A helyzetfelmérésbe tartozik még a vállalkozás külső kapcsolatrendszerének számba vétele és az ágazati értékelések, elemzések is. A helyzetfelmérésben szöveges és táblázatos formában a jelenlegi helyzet – valamennyi fontosabb adat – feltüntetésre kerül.” (LÁSD: KOMPLEX NÖVÉNYTERMESZTÉSI RENDSZER MODELLEZÉSÉNEK BEMUTATÁSA EGY SZÁZ HEKTÁROS MINTAGAZDASÁGON KERESZTÜL. SÜLYOK – SZILÁGYI – RÁTONYI)

A lényeg tehát a két rendszerben megegyezik, de az egyik alapos, a másik felületes munka.

b. Konceptió terv

Könyvben (24-25 old.) többek között a következőket írrom:

„Különbözik azonban bizonyos mértékig a koncepciók kialakítása attól függően is, hogy milyen modellel dolgozunk, azaz mely alapvető döntési feladatokat kívánjuk egyidejűleg modellezéssel megalapozni. A strukturális döntések megalapozása megkívánja annak koncepciókénti rögzítését, hogy az adott vállalatnál egyáltalán milyen termékek termelése jöhet számításba, milyen korlátok között változhat ezek termelési terjedelme, eleve eldöntve, hogy milyen fajlagos hozamszinttel (vagy szintekkel), esetleg milyen technológiai eljárás vagy eljárások, milyen gépek alkalmazhatók, mi lesz a gép- és eszközpark összetétele stb. Ez esetben a termelés szerkezete adott korlátok között igen sokféle lehet, de az átlaghozamok, technológiák, a gép- és eszközszükséglet eleve eldöntött vagy csak néhány eleve eldöntött alternatíva szerint változhat.

Ha az átlaghozamok szintjét is modellezéssel kívánjuk meghatározni, akkor koncepciókban csak az adott feltételek között elérhető maximális fajlagos hozamszinteket határozzuk meg, s a modell megoldása adja, hogy e határokon belül mi lesz a célszerű hozamszint.

Amennyiben a technológiát is optimalizáljuk, nincs szükség technológiai alternatívákra, csupán a munkaműveleti kapcsolatokat írjuk elő, s a technológiai paraméterek alapján számtalan technológiai lehetőség közül a modell megoldása szolgáltatja a legcélszerűbb komplex technológiát.

Végül, ha modellezéssel döntjük el az eszközszükségletet is, akkor koncepcionálisan csak azt határozzuk meg, hogy milyen eszközök alkalmazását tartjuk egyáltalán elképzelhetőnek, az eszközszükségletet a modell megoldása szolgáltatja.”

Mit írnak ezzel szemben a koncepcióról a 4M-ECO szerzői?

„Konceptióterv

A koncepciótervben a terv célkitűzéseit kell megtenni, illetve az ennek eléréséhez szükséges alapelveket szükséges lefektetni. A növénytermesztés tervezését az ágazat SWOT analízisének elkészítésével kell elkezdni, amelyben a termelés színvonalát, a vetésszerkezetet, a biológiai alapokat, a földminőséget, a tápanyagvisszapótlás színvonalát, a gépesítés-, a növényvédelem színvonalát és a jövedelmezőséget vesszük számba. Meghatározásra kerülnek az elvárható hozamok és a várható felvásárlási árak is.”

Az első mondat tehát igen röviden próbálja elintézni azt a kérdést, amelyet könyvben részletesen kifejttek.

A második mondat inkább a helyzetfelmérés körébe tartozik.

A harmadik mondat szintén röviden kísérel meg a kérdés elintézését.

Ez az **ellentmondásos helyzet abból is adódhat, hogy az adott szakterület nem tartozik a szerzők szakmai területéhez!** A szerzők földműveléstanal és növénytermesztéssel foglalkoznak, míg a tervezés az ökonómia területéhez tartozik.

A szerzői jogsértés szempontjából azonban nem is annyira a helyzetfelmérés és a koncepció terv a legfontosabb, bár bizonyos, hogy e két problémakör ilyen alapos, részletes és a matematikai tervezési rendszerbe beillesztett leírását előttem (s valószínűleg utánam sem) senki nem tette meg. (Cáfoljanak meg ebben, konkrét publikációkkal a szerzők, vagy a szakértői véleményt készítő, ha nincs igazam.)

c. A tervezéshez szükséges adatok adattárai

Könyvemben a növénytermesztés tervezési moduljaiban az alábbi adattárakat dolgoztam ki (29-32 old.): (A helyi adattáraktól való megkülönböztetés céljából én ezeket törzsadattáraknak neveztem.)

„**A növénytermelési ágazatok törzsadattára** tartalmazza az összes lehetséges növénytermelési ágazat kódszámát és megnevezését
Feladata kizárólag az adatrögzítési feladatok csökkentése.”

„**A munkaműveleti törzsadattár** tartalmazza a növénytermesztésben lehetséges összes munkaműveletek kódszámát, mennyiségi egységét és megnevezéseit.”
Részletezem ennek feladatát, alkalmazását és fejlesztési lehetőségeit

„**A gépek, és eszközök törzsadattára** tartalmazza a növénytermesztésben használatos összes erő és munkagépek, magánjáró gépek és egyéb eszközök kódszámát, megnevezését, árát, állami támogatását, költségkulcsait (amortizációs kulcsot, javítási költségkulcsot, az éves szinten adott egyéb adó, biztosítás stb. – költségkulcsokat, az üzem- és a kenőanyag fajlagos költségkulcsát), az erőgép motorikus és vonóhorog-teljesítményét, az erőgép haladási sebesség-adatait, az optimális vontatási sebességet, a munkagép munkaszélességét, illetve hasznos munkaszélességét, a műveleti mélységet, a vonóteljesítmény-szükségletet.”

Mint írom „Az első három költségkulcs valamennyi gépre és eszközre vonatkozik, és éves szinten határozható meg, míg az üzemanyag- és kenőanyag az erőgépekre és az önjáró gépekre vonatkozik, s fajlagos teljesítményre adható meg.” Stb.

A teljesítmény- és költségformulátár műveletenként, illetve műveletcsoportonként olyan formulákat, illetve számítási eljárásokat és azok programjait (és azok kódjait) tartalmazhatja, amelyek a konkrét körülményekről megadott információk alapján (a talaj kötöttsége, lejtési összege és jellemzői, szállítási távolság, a tábla alakja és méretei, a felhasznált eszköz stb.) meghatározzák az elérhető teljesítményt, kiszámítják az üzemanyag- és kenőanyagköltséget, illetve a teljesítményhez kapcsolódó javítási költséget, esetleg munkabéreköltséget stb.

Mint írom ilyen formulárral, azonban jelenleg még nem rendelkezünk, de megvan a lehetőség a megteremtésére, hiszen az országos normatívák (mégpedig különböző talajtípusokra és domborzatokra differenciáltan) jelenleg is számítások, illetve formulák segítségével határozzák meg, s az üzemanyag- és kenőanyagköltségek meghatározására is kidolgoztak már megfelelő eljárásokat. Ezek finomításával a számítógépes „formulár” is megteremthető.

„**Az anyagféleségek törzsadattára** tartalmazza a mezőgazdaságban használatos vagy használandó összes anyagféleségek
kódszámát,
megnevezését,
mennyiségi egységét,
árát és
hatóanyag-tartalmát.”

Ezt az adattárat természetesen úgy célszerű készíteni, hogy a különböző anyagokat csomagolási, illetve kiserelési módok szerint is megbontsuk, mivel azok árai is eltérőek. Külön tételként kell szerepeltetni az egyszerű (egyféle anyagot tartalmazó) tételeket, valamint a keverékeket (pl. egyszerű műtrágyák és műtrágya keverékek).”

„**A takarmányok beltartalmi értékeinek törzsadattára** valamennyi takarmányféleségre vonatkozóan tartalmazza azok
kódszámát,
megnevezését
árát és
a beltartalmi adatokat” stb.,

„**A mezőgazdasági termékek törzsadattára** tartalmazza azok
kódszámát,
megnevezését,
mennyiségi egységét,
árát.”

A továbbiakban foglalkozom az adattárak kezelésének, állandó karbantartásának, stb. kérdéseivel.

Mindezek ismeretében is azt állítaná a szakértői vélemény, hogy „A bemutatott két mű között átdolgozás által sem keletkezett kapcsolat, mivel a 4M-ECO szoftver nem tekinthető a Dr. Tóth József tudományos művéből származónak, a kettő között szerkezeti, tartalmi azonosság nem fedezhető fel?”

Ezt az állítást a fentiek alapján az alábbiak is cáfolják:

1. **A 4M-ECO ugyanazokat az adattárakat alkalmazza, mint könyvem!** Kivéve **A teljesítmény- és költségformulát** (tekintve, hogy ezzel, úgy tűnik, végkép nem tudnak mit kezdeni, még elméleti szinten sem), valamint **A takarmányok beltartalmi értékeinek törzsadattárát**, tekintve, hogy Ők az állattenyésztés és takarmánytermelés kérdéseivel nem foglalkoznak. (Valójában foglalkoznak takarmánytermeléssel is, mint írják „a silókukoricát nem értékesítik, a szarvasmarha ágazat használja fel”, de rendszerükben ennek nincs helye!) (Lásd. A növénytermesztés jövedelmezőségének optimalizálása Szilágyi Róbert – Sulyok Dénes), Tehát a konkrét tervezés során terveznek takarmánytermesztést is, s van állattenyésztés is, csak éppen nem tudnak ezzel mit kezdeni. (Hát, nem állattenyésztési és nem is ökonómiai tanszékről van szó, hanem növénytermesztéssel foglalkozókról, s mit is keresnének az állattenyésztésben?).

2. **Az adattárak tartalma lényegében ugyanaz, mint a könyvben leírtak.** Ez még akkor is igaz, ha esetenként egy-egy jellemzőt elhagytak (mert nem tudtak vele mit kezdeni), vagy esetleg a monitoron való megjelenésükön némileg változtattak.
3. **Könyvem megjelenése előtt nem található olyan publikáció,** amely a mezőgazdasági vállalati tervezést (komplex, vagy ágazati tervezésről legyen szó) adattárakra alapozva automatizált rendszerként dolgozta volna ki! (Ha állításom cáfolnák, kérem, bizonyítsák be cáfolatukat, megjelent publikációkkal.)
4. **Azt, hogy könyvem megjelenése előtt nem volt ilyen rendszer, (sőt könyvem sem létezett!) a 4M-ECO szerzői maguk írják le,** amikor több publikációjukban is azt állítják, hogy a 4M-ECO megjelenése előtt nem létezett ilyen rendszer, még a külföldi, fejlettebb országokban sem. (Közben természetesen elhallgatták, hogy éppen Magyarországon, és éppen a Debreceni Agrártudományi Egyetemen született meg és került széleskörű alkalmazásra ilyen rendszer!)
5. **Ha sem belföldön, sem külföldön nem volt hasonló rendszer, akkor hogyan állíthatják azt, hogy „a 4M-CO szoftvert a Debreceni Egyetem Agrártudományi Centrumának Földműveléstani Tanszéke fejlesztette ki, melyben az egyetem több évtizedes kutatási eredményeit, valamint nagyszámú nemzetközi és hazai szakirodalmat használtak fel.”? Ha nincs elfogultság, hogy nem tűnt fel ez a nyomozó hatóságnak? Hol a több évtizedes kutatási eredmény? Hol a nagyszámú nemzetközi és hazai szakirodalom, amikor azt állítják, hogy ilyen sem Magyarországon, sem külföldön nincs? Számomra a nyomozás eddigi folyamatában úgy tűnik, hogy a nyomozó hatóság bekötött szemmel nyomoz, a Szakértői Testület pedig vagy nem kapta meg a szakértéshez szükséges anyagokat, vagy nem tanulmányozta azt kellő figyelemmel.**

Már jelentős mennyiségű bizonyító anyagot átadtam a nyomozó hatóságnak, s nem szeretném ezek mennyiségét nagymértékben növelni. Mivel azonban – véleményem szerint bizonyítékaimat nem tanulmányozták kellő figyelemmel – kénytelen vagyok a továbbiakban néhány példát ismételtelen kiemelni és előterjeszteni a két rendszer lényegi, szerkezeti, működési és tartalmi egyezőségeire. (Minden állításom írásos bizonyíték támasztja alá! Számos részt kiemelhetnék még a publikációkból, de kerülöm a terjedelmességet.)

Mint írják:

„A megtervezni kívánt **növény kiválasztását követően** a Növénytermesztési technológiai terv és gazdasági értékelés című lapra kell lépni.”

Vagyis a 4M-ECO-ban **van Növénytermelési ágazatok adattára!** Hiszen innen választják ki a megtervezni kívánt növényt.

„Ezek után az egyes elvégzendő technológiai műveleteket kiválasztjuk a megnevezés oszlop előtti kódrovat kitöltésével, amelyhez az adott kódokat a teljesítmény adatbázisból lehet beírni. Ezáltal megjelenik számunkra a választott művelet, valamint a táblázat teljesítmény rovataiban az adott művelethez tartozó átlagos teljesítmény, az adott művelet mértékegysége (pl. ha) valamint az elvégzendő művelet mennyisége (pl. 100 ha).”

Tehát **van technológiai műveleti adattár, mértékegység és elvégzendő művelet, s van megnevezés és kód rovat, sőt van teljesítmény adatbázis is. Könyvben is ezek vannak!**

„Az erőgépek választása az erőgépek oszlop előtt található kódoszlop kiválasztásával történik, amelyeket az **erőgép-adatbázisból** választunk. A munkagépek kiválasztása ugyanezen a módon történik, azzal a különbséggel, hogy a kódokat a **munkagép adatbázisból** írjuk be.”

Mint ezekből látható **a könyvben leírtaknak megfelelően a 4M-ECO-ban is van Növénytermelési ágazatok adattára, műveleti adattár, erő és munkagép adattár. Hasonlóképpen van anyag adattár.** (Még jó, hogy a szerzők felhívják a figyelmet, hogy a munkagépet nem az erőgép, hanem a munkagép adattárból kell kiválasztani, nehogy a gazda, vagy az agrárszakember a traktort válassza ki az eke gyanánt!)

Látjuk azt is, hogy **az adattárak tartalma** (kód, megnevezés, teljesítmény, stb.) **megegyezik a könyvben leírtakkal!**

(Lásd. Növénytermesztési rendszerek kialakítása vetésszerkezet optimalizálással Sulyok Dénes Zsolt PhD. Hallgató)

Ezek nem lehetnek véletlen egybeesések! Lehetséges, hogy olyan emberek, akik még nem foglalkoztak ilyen témával, de ismerik könyvem és véletlenül ugyanolyan felépítéssel, ugyanazt elkészítik, s nem sértenek szerzői jogokat? Tudnak-e olyan publikációt felmutatni, amelyben ilyen adattárakra, vagy egyáltalán adattárakra alapozódik számítógépes mezőgazdasági tervezési rendszer?

d. A növénytermesztési tevékenységek technológiáinak a tervezése.

Könyvemben az elméleti és rendszerelemzési leírások mellett konkrétan is ismertetem az őszibúza-termelés egy technológiai modelljét, konkrét gazdaságra, s ennek szemléltetése során tárgyalom a technológiák automatizált tervezésének kérdéseit.

Mint írom, „a bemutatott technológiai tervben nem az adatok a lényegesek, hanem azok rendszere, előállításának és kezelésének, működésének módja.” Stb. **A két rendszer egyezik abban, hogy a technológia tervezése során az adattárakból veszi az információkat.**

De nézzük a 4M-ECO és a könyvem közötti kapcsolatot az Növénytermesztési rendszerek kialakítása vetésszerkezet optimalizálással Sulyok Dénes Zsolt PhD. Hallgató. Publikációja alapján.

Vegyük sorra az általam leírtakat a könyvem 1. mellékletében foglaltak alapján, laponként haladva és szembesítve azzal, amit ebben a publikációban a szerző leír.

1. lap: **Könyvem 36. oldalán** azt írom, hogy „Az 1. melléklet 1. lapja a technológiai terv címlapja. A „Növénytermelési technológiai terv (100 ha területre)” szöveget a programrendszer tartalmazza.”

A **publikációból** kitűnik, hogy a 4M-ECO-nak is van címlapja (ezt fedőlapnak nevezik). Mint írják „A továbbiakban röviden bemutatásra kerül a modell egyik moduljának, a növénytermesztési modulnak a működése. **A megtervezni kívánt növény kiválasztását követően a Növénytermesztési technológiai terv és gazdasági értékelés című lapra kell lépni. Ez az adott technológia fedőlapja...**”

Könyvemben írom, hogy „Megadható azonban egy paraméter, amelynek segítségével a technológia bármekkora terület vagy táblanagyságra kidolgozható.”

A **publikációban** ez a következőképpen jelenik meg. „A technológiai műveleti lapon a modellben 100 hektáros egységtechnológiával számolunk, azonban egy megadott cellába beírhatjuk a területi szorzó értékét, s ebben az esetben már a számunkra szükséges méretre fogja a további számításokat elvégezni.”

Itt sincs semmi átfedés, egyezés? Véleményem szerint itt jelentős átfedés, egyezés van, ugyanarról van szó más szavakkal!

Mint **könyvemben** írom „A vállalat nevét, székhelyét, valamint a tervezés évét az általános vállalati információkból használja fel a programrendszer, azok egyszerű átmásolásával. A növény megnevezése az ágazati információkban megadott kódszám alapján a növénytermelési ágazatok adattárából származik, a változat számát pedig a számítógép állítja elő aszerint, hogy az adott növényre hányadik technológiai változat készül.”

Kérdés, tudja-e ezt a 4M-ECO, vagy ezt minden alkalommal, sziszifuszi munkával kell megadni? Egyébként, **ha itt és máshol, a 4M-ECO szerzői nem képesek megvalósítani alkotásom teljes másolatát, vagy átdolgozását (?) minden szempontból, ezért itt-ott eltérnek attól, az még nem jelenti azt, hogy nem használták fel alkotásom. De a szerzők maguk is elismerik, hogy „a 4M-ECO nem független könyvemtől”,** igaz, hogy a rendőrségen tett vallomásuk szerint, alkotásomból csak általánosságokat vettek át. Csakhogy éppen az előbbieken mutattam be – és a továbbiakban is be fogom mutatni –, hogy a két „mű” mind szerkezetében, mind tartalmában, mind gondolataiban, stb. igen sok és lényeges egyezőséget, átfedést mutat.

2. lap: Mint **könyvemben** írom (36. old.) „A 2. lap az anyag-felhasználási tervet tartalmazza. A táblázat címe, oszlopainak megnevezése és szerkezete általános, amit a programrendszer tartalmaz. Az ágazati információkban megadjuk a felhasználandó anyagok kódszámát és mennyiségét. A kódszámok alapján a számítógép az anyagfélésegek törzsadattárából veszi az anyag megnevezését és egységárát, majd a

mennyiségi és az egységár adatok összeszorzásával és összegzésével az adatokat megfelelő rendszerbe foglalva kinyomtatja.”

Mit ír ezzel kapcsolatban a **4M-ECO publikáció**? „A növényvédőszer kiválasztásához kattintsunk a megfelelő képre. Ennek következtében megjelenik az anyagköltség összesítő lap, amelyen a növényvédőszer adatbázisából kiválaszthatjuk az általunk használni kívánt szereket. **Itt választhatjuk ki a műtrágya adatbázis segítségével az általunk használni kívánt műtrágyákat.**”

Nincs itt egyezés, átfedés? A két rendszer ugyanazt írja le, ha nem is szó szerint.

Mind a két rendszer anyag adattárral rendelkezik, s innen választja ki a technológia megtervezéséhez az anyagokat. Az átfedésen mit sem változtat, ha esetleg a későbbi rendszer primitívebben oldja meg a problémát, vagy ha esetleg a képernyőn való megjelenítést, a táblázat formáját, stb. megváltoztatja.

3. lap: **Könyvemben** szerepel (36. old.), hogy „A 3. lap a termék elszámolási tervet és a takarmányok beltartalmi értékének tervét tartalmazza. A táblázatok címeit, formáját, sorainak és oszlopainak megnevezéseit a programrendszer tartalmazza, tekintve, hogy azok minden növénynél azonosak. A táblázatmező kitöltése a következőképpen történik.

Az ágazati információkban megadtuk a főtermék mennyiségét 100 ha termőterületre, s ennek megoszlását vetőmagra és takarmányra. Ez utóbbiakat levonva a főtermékből, a számítógép határozza meg az eladásra kerülő termékmennyiséget egyidejűleg nullának véve az alommennyiséget, mivel általában főterméket alomként nem hasznosítunk. Csupán megjegyezzük, hogy vetőmagként csak a saját vetőmag felhasználást számoljuk el. Ha a vállalat a terméket vetőmagként eladásra termeli, az, az eladásnál kerül elszámolásra. Ami a takarmányt illeti különböző változatok lehetségesek.” Ezzel aztán a 4M-ECO szerzői éppenséggel nem tudnak mit kezdeni!

Könyvem a továbbiakban részletesen foglalkozik a takarmánytermelés, s az árutermelés kérdéseivel, ezek átcsoportosításának lehetőségeivel, stb. Tekintve, hogy a 4M-ECO a takarmányproblémákkal nem foglalkozik, ezt a részt nem idézem, de az érdeklődők megtalálhatják könyvem 36. oldalán. (Ezzel meg pláne nem tudnak mit kezdeni!)

Mint könyvemben írom „A főtermékkel kapcsolatos termelési érték meghatározása a következők alapján történik.

Az ágazati információkban megadtuk a főtermékre vonatkozóan a vetőmag, a takarmány és az eladásra kerülő termék egységárát. Ezen adatok átmásolásával, illetve a termékmennyiséggel történő szorzásával előállíthatók a hozzájuk tartozó termelésiérték-adatok, természetesen végig nullának véve az alomszalma sorát. Az összérték részadatainak összegzése adja az össztermék értékét, majd ezt az össztermék mennyiségével osztva határozzuk meg az össztermékre vonatkozó egységárát, ami nem más, mint a termékfelosztás szerinti egységárak súlyozott átlaga.”

A továbbiakban részletesen foglalkozom a melléktermék, vagy ikertermék problémáival, a takarmányok beltartalmi értékeinek kérdéseivel, stb.

Mit találunk ezzel kapcsolatban a 4M-ECO-ban?

„Az ágazat hozamai és termelési értéke lapon írjuk be a fajlagos hozam-, illetve a belső felhasználás értékét a fő- és melléktermékre egyaránt... A táblázat kitöltését követően továbbléphetünk a Technológiai művelési tervlapra.”

Igaz a szerzők itt nagyon röviden intézik el a kérdést. Máshol bővebben is írnak erről. De **milyen érdekes, ezután következik mindkét rendszerben a művelési terv tárgyalása.** Tehát azonos még a sorrend is!

A két rendszer tehát lényegében itt is átfedi egymást, csak más szavakkal.

4. lap: **Könyvemben** (37. old.): „A 4. lapon az ágazat művelési tervét találjuk. Ez – mint más lapok is – szükség szerint több oldal terjedelmű is lehet.

Jelenlegi rendszerünkben még az ágazati művelési terv valamennyi adatát megadjuk az ágazati információkban, s a számítógép tulajdonképpen csak másol, azzal a különbséggel, hogy az egyes műveletekre megadott összes lehetséges erő- és munkagép-kapcsolatok közül mindig csak egyféle kapcsolatot

felhasználva készít ágazati műveleti tervváltozatokat, s az összes lehetséges műveleti kapcsolatok kombinációi alapján igen sokféle technológiai változat kidolgozására képes.

A táblázat címe és oszlopainak megnevezése, valamint a táblázat rendszere most is általános. Kivételt képez a munkavégzés ideje, mert vagy a hónapokat és ezen belül a dekádokat tünteti fel, megadva esetleg egy arányt is, hogy az egyes hónapokban vagy dekádokban milyen arányban kell a műveletet elvégezni, vagy csak a kezdő és a befejezési időpontot nyomtatja ki a számítógép a műveleti tervben.”

A továbbiakban foglalkozik könyvem a formula-törzsadattár kérdéseivel, stb., valamint a technológiai tervek más vállalatokra történő átdolgozásával, illetve típustervek készítésének lehetőségével, stb.

Mit ír ezekről a 4M-ECO publikáció? „Ezek után az egyes elvégzendő technológiai műveleteket kiválasztjuk a megnevezés oszlop kódrovat kitöltésével, amelyhez az adott kódokat a teljesítmény adatbázisból lehet beírni. Ezáltal megjelenik számunkra a választott művelet, valamint a táblázat teljesítmény rovataiban az adott művelethez tartozó átlagos teljesítményigény, az adott művelet mértékegysége (pl. ha), valamint az elvégzendő művelet mennyisége (pl. 100).”

A két rendszer lényege, tartalma tehát azonos!

Az, hogy a 4M-ECO az egyszerűbb, Excel programmal dolgozva sziszifuszi munkával valósítja meg azt, amit az általam megalkotott rendszer automatizáltan megvalósít, mert ezt nem tudják megvalósítani, nem jelenti azt, hogy a 4M-ECO szerzői nem sértenek szerzői jogi törvényt azzal, hogy rendszerem lényeges elemeit, szerkezetét, működési módját, gondolatiságát, stb. másolják, s nem csak, hogy nem hivatkoznak rendszeremre, de egyenesen tagadja annak létezését! (Magam is készítettem egyszerű tervezési rendszereket Excel táblázatszerkesztő program felhasználásával, az elsőt már 2001-ben alkalmaztam, s ez könyvként megírva 2005. 02. 21-én jelent meg a MEK-ben, az Interneten. Ezt követően ezzel kapcsolatban a MEK-ben még két könyvem jelent meg, amelyek 2005.05.04. és 2007. 07. 05. dátummal kerültek fel az Internetre. Ezek az eljárások alkalmasak a növénytermesztési technológiai tervek elkészítésére, technológiai változatok gyors elkészítésére, más növényekre és más vállalatokra történő gyors adaptálására, elméleti és gyakorlati vizsgálatok elvégzésére, stb. Ebben az esetben azonban a matematikai modellt a modellszerkesztőnek kell elkészíteni (bár a program ebben is segítséget nyújt), valamint a tervtáblázatok készítése során is szükség van a „kézi erőre”. Ezek az eljárások egyszerűek, sok mindenre alkalmasak, de messze elmaradnak az adattárakra alapozott automatizált tervezési rendszer által nyújtott lehetőségektől.)

Másrészt, mint többször (és feljelentésemben is) hangsúlyoztam, nem a szoftver azonosságát, vagy különbözőségét vitatom, hiszen egy Excel programmal történő megvalósítás nem is lehet képes arra, mint egy adott probléma megoldására kifejlesztett program. Ha ez nem így lenne, akkor a 4M-ECO nem csak az én szerzői jogaimat, hanem a programozó munkatársak szerzői jogait is sértené.

Az adott helyzet analógiáját talán úgy lehetne kifejezni, hogy van egy könyv, amit lefordítanak mondjuk angol nyelvre, s az igen jól megy az angliai piacon. Ezt megtudva valaki, a szerző tudta és beleegyezése nélkül, a leglényegesebb részeket kiemelve, némi változtatásokkal lefordítja a könyvet, mondjuk spanyol nyelvre, és nagy haszonnal értékesíti a spanyolnyelvű országok piacain. **Ez nem sértené a könyv szerzőjének jogait?**

5. lap: **Könyvemben** (38. old.) írom, hogy „Az 5. lap a munkanap- és gépszükséglet tervét tartalmazza. A táblázat címe, szerkezete és az oszlopok megnevezése most is általános, a programrendszerben helyezhető el. Célszerű azonban itt olyan elágaztatás, hogy a munkanap- és gépműszak-szükséglet, tetszés szerint havonként, vagy ezen belül dekádonként is kiírható legyen.

Az oldalrovatok megnevezése – a szakmunka és segédmunka kivételével – nem általános, azokat a számítógép a műveleti terv alapján készíti el, attól függően, hogy az adott technológiai változatban a különböző műveletek elvégzésére milyen erő- és munkagépeket alkalmazunk.

Az első lépésben a számítógép sorra veszi a műveleti tervben szereplő gépeket és eszközöket. Ezek adják az oldalrovatok megnevezéseit. Ezután a teljesítménynormatívák alapján meghatározza az adott

művelet elvégzéséhez szükséges műszakok számát (a teljesítményadatok reciproka, szorozva 100-zal), majd a műszakszám- szükséglet a szakmunkás-, illetve segédmunkás-létszámmal szorozva kapjuk a művelet elvégzéséhez szükséges szakmunkások, illetve segédmunkások számát.

Most a munkavégzésre meghatározott hónapok (dekádok) szerint, a műveleti tervben megadott arány alapján vagy egyenletesen elosztva ütemezi a műszakszám-szükségleteket, illetve munkanap-szükségleteket, vagy a megadott kezdő és befejező időpont alapján képzett havi (dekádok szerinti) bontásban határozza meg a (havonta, dekádonként) szükséges munkanapokat, vagy műszaknapokat, illetve ezek összesítésével az éves szükségletet.

Jelenlegi rendszerünkben itt határozzuk meg a munkanapok és az általános vállalati információkban megadott bértételek, valamint bérjárulék kulcsok alapján a munkabér és bérjárulék nagyságát, valamint ezek együttes összegét, illetve az éves műszakszám-szükségletek, és a gépek és eszközök törzsadattárban megadott fajlagos üzemanyag- és kenőanyagkulcsok alapján az üzemanyag- és a kenőanyagköltséget. Ez utóbbi, mint arról már szó volt, „formulátár” segítségével is meghatározható lenne.

E táblázat elkészítése egyaránt szükséges a modellezéshez és a tervtáblázatok kidolgozásához. Ennek összeállítása számítógép nélkül igen munkaigényes lenne, és sok hibaforrást rejtene magában. Számítógépes rendszerünk egyik előnye, hogy e feladat elvégzése alól teljesen mentesíti az embert.”

A publikációban mit találunk?

Nem sokat! Ami van, az is szétszórta, nem megfelelő rendszerben.

„A program részét képezik ezen kívül a működtetést segítő általános költségek összesítő lapsorozat, valamint a **segédüzemi szolgáltatást összesítő lapok**. Ezek kitöltése értelemszerűen az adott gazdaság adatainak bevitelével, másrészt a növénytermesztés lapjairól áthivatkozással – amelyek a programba be vannak építve – hozhatók létre.”

„**A technológiai műveleti lapon a modellben 100 hektáros egységtechnológiával számolunk, azonban egy megadott cellába beírhatjuk a területi szorzó értékét, s ebben az esetben már a számunkra szükséges méretre fogja a további számításokat elvégezni. Ezek után az egyes elvégzendő technológiai műveleteket kiválasztjuk a megnevezés oszlop előtti kód kitöltésével, amelyhez az adott kódokat a teljesítmény adatbázisból lehet beírni. Ezáltal megjelenik számunkra a választott művelet, valamint a táblázat teljesítmény rovataiban az adott művelethez tartozó átlagos teljesítményigény, az adott művelet mértékegysége (pl. ha), valamint az elvégzendő művelet mennyisége (pl. 100).**”

Tehát itt is jelentős az átfedés. Valahogy olyan ez, mintha valakik megismernék a szabadalmi védettséget élvező vasekét, majd ezen ismeret birtokában a vasekéhez képest állami pályázati pénz igénybevitelével feltalálnánk a faekét, amivel aztán jelentős haszonra tennénk szert? Eke-eke mind a kettő! Lényegében ugyanazon részekből állnak, ugyanazon célból állították elő. Az utólag feltalált faeke az előzőleg feltalált és széles körben alkalmazott vaseke másolata, csak éppen nem vasból, hanem fából készült és sokkal kevesebbet tud, több erőkifejtést kíván, stb.

6. lap: **Könyvemben** a következőket írom: „A 6. lapon a közvetlen állóeszköz-szükséglet és -költség tervét készítjük el. Közvetlen állóeszköznek tekintjük itt az ültetvényeket és **azokat az eszközöket, amelyeket kizárólag az adott ágazatban használunk, kizárólag az adott ágazattal állnak kapcsolatban, tehát költségüket is az ágazat viseli. Ezeket az eszközöket könyvemben több helyen, (pl. 194. old., 206. old.) speciális gépeknek nevezem.**

„A közvetlen állóeszközök ilyen elkülönített kezelése kizárólag a modellméret szűkítésére hivatott, mert lehetővé teszi a forrásváltozók számának csökkentését, mint azt később látni fogjuk. Bármely közvetlen állóeszköz (így az ültetvény is) kezelhető volna valamely műveletnél (esetleg látszattművelet beiktatása révén) is.” stb. Könyvem 194. oldalán

Mit ír erről a publikáció?

„A befektetett tárgyi eszközök és költsége lapon kerülnek feltüntetésre a **speciális gépek**, amelyek csupán ezt az ágazatot szolgálják.”

Csakhogyan egyrészt tudomásom szerint **a speciális gép fogalmat én vezettem be az irodalomba, a mezőgazdasági tervezéssel kapcsolatban**. Másrészt, a speciális gépek fogalmának a bevezetésére és azok külön kezelésére, **csak a modellméret csökkentése, illetve az akkori számítógép kapacitás korlátozott volta miatt volt szükséges**. A modellméret illetően történő csökkentése is csak a célrealisztikus modell esetében volt szükséges, amikor a termelési szerkezettel egyidejűleg az erőforrás szükségletet is optimalizáltuk! A célrealisztikus modellt viszont én dolgoztam ki, ez saját egyéni alkotásom! **Ma már a számítógép kapacitások többre képesek, így modellszűkítésre, speciális gépek külön történő kezelésére nincs szükség**, különösen olyan gazdaságokban, amelyek csak néhány növény termesztésével foglalkoznak. Átvették tehát még azt is, amire ma már nincs szükség!

Ez sem jelentene átfedést a két munka között?

7. lap. **Könyvemben** (39. old.) írom, hogy „A 7. lap a célfüggvény-számításokat tartalmazza. Ezek az adatok, mint gazdasági mutatók, önállóan is hasznos információkat nyújtanak, felhasználhatók gazdasági elemzésekhez is, s a modell célfüggvény paramétereit is tartalmazzák.”

„A harmadik lapon meghatározott termelési értékből, a belső felhasználásból (vetőmag, takarmány, alom értéke) és az árbevételből indulunk ki, majd a második lapról a vásárolt anyagok költségét, az ötödik lapról az üzemanyag- és a kenőanyag költségét (a kettő összege az összes anyagköltség), majd a hatodik lapról a közvetlen állóeszköz éves költségét használjuk.”

A továbbiakban részletesen tárgyalom a gazdasági mutatókat és azok kiszámításának módját. Érdekes, hogy a 4M-ECO lényegében ugyanazokat a gazdasági mutatókat használja!

Tehát ezek megegyeznek a könyvemben leírtakkal.

e. az optimalizáló matematikai modell elkészítése,

A szakértői állásfoglalás szerint a 4M-ECO szoftver „a maga sajátos eszközeivel alakítja ki modelljét, de szerkezetében **az általános modellszemléletet követi**”

Hogyan is van ez?

Könyvemben (50-145 old.) és előző cikkeimbe és könyveimben számos speciális mezőgazdasági modellt dolgoztam ki. Ezeket a modelleket rendszerszemlélettel, elméletileg megalapozva írtam meg publikációimban. **Ha valaki ezek bármelyikét hivatkozás nélkül átveszi, az nem sért szerzői jogot?**

De ez esetben bármely könyvet lehet másolni (esetleg némi átdolgozással), ha a könyvszerkesztés (megfelelő tördelés, helyesírás, stb.) általános elveit követi!

Az operációkutatásban és a mezőgazdasági modellezésben jelentős alkotás, a Dr. Csáki Csaba és Dr. Mészáros Sándor szerkesztésében megjelent, több szerző részvételével született „Operációkutatási módszerek alkalmazása a mezőgazdaságban” című könyv. (Mezőgazdasági Kiadó, Budapest, 1981). Ebben többször (18 esetben) idéznek publikációimból, s az irodalomjegyzékben 14 publikációmot tüntet fel. (Ezek az idézetek megtalálhatók a könyvben és a könyv szövegében. Közreadásuk terjedelmes lenne.)

Ide kívánczik azonban a következő idézetük:

235. old. „Az előző pontban tárgyalt modell egyik legszembetűnőbb jellemzője a rendelkezésre álló erőforrások fix kapacitásokkal történő megoldása. Az úgynevezett célrealisztikus modell ezt az egyszerűsítést igyekszik feloldani, és egyben lehetővé teszi a célfüggvény szempontjából az állandó és változó költségek kiválasztását és valóság-hű kezelését. A modell elnevezését Tóth József (1969) a következő módon indokolja: „Modellünket célrealisztikus modellnek nevezzük, tekintve, hogy legfontosabb, leglényegesebb tulajdonsága az, hogy a célfüggvény reálisabb kialakítását biztosítja amellyel, hogy lehetővé teszi a termelési szerkezet és a termelési erőforrások együttes, egymással összefüggésben lévő optimalizálását.”

„E modell tehát a rendelkezésre álló erőforrások valóság-hűbb figyelembevételére teremt lehetőséget. Mint ahogy utaltunk rá, az előző pontban tárgyalt modell-típus, úgynevezett merev korlátként veszi

figyelembe ezeket az erőforrásokat. Ebben az esetben tulajdonképpen nincs lehetőség a modellben figyelembe vett kapacitások bővítésére. Valójában az anyagi-technikai erőforrások csupán kisebb csoportja jelent ilyen merev korlátot a gazdaságok számára.” Stb.

Itt kénytelen vagyok egy megjegyzést tenni! A célrealisztikus modellt én dolgoztam ki, mint ahogy én dolgoztam ki az erőforrások rendszerbefoglalását, a merev és rugalmas, abszolút és relatív erőforrások megfogalmazását a matematikai modellezés szempontjából. Szintén én dolgoztam ki, több mezőgazdasági komplex, és technológiát optimalizáló mezőgazdasági modellt.

Kérdés, hogy a 4M-ECO-ban melyik modellt alkalmazták? Ha a régi, csak a termelési szerkezet optimalizálását szolgáló modellt, akkor tulajdonképpen félrevezették a vállalatokat is, és saját magukat is, s hamis eredményhez jutottak, ami lejáratja a számítógépes tervezés rendszerét! Ha a célrealisztikus modellt alkalmazták, amelynek éppen az a legfontosabb jellemzője, hogy az előbbivel szemben reális eredményhez vezet, akkor pedig az általam kidolgozott modellt – hivatkozás nélkül – plagizálták.

Bátorkodom megjegyezni (a részletes felsorolás nélkül, ami egyébként könyvemben megtalálható), hogy a mezőgazdasági vállalati lineáris programozási modelleknek oly sokféle formáját dolgoztam ki, részletesen, rendszerszemléleti és elméleti vonatkozásban megalapozva, hogy e területen már engem – hivatkozás nélkül – megkerülni, újat alkotni nemigen lehet. Ugyanez a helyzet a mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezési rendszerét tekintve is, mind az adattárak, mind a technológiai tervezés, mind a modellszerkesztés, mind pedig az elfogadott tervváltozat részletes kimunkálását tekintve.

f. A vállalati terv elkészítése.

Könyvem különösen a 145-174. oldalon foglalkozik az optimalizálással megalapozott komplex vállalati terv elkészítésének folyamatával.

Mindenek előtt részletesen foglalkozik a variánsszámítások és az árnyékárak kérdéseivel, majd a döntés folyamatával. Ezután ismerteti a vállalati terv mérleg- és táblázatrendszerét, és részletesen ismerteti a táblázatoknak az automatizált rendszer által történő kidolgozását.

A legfontosabb tervtáblázatokat – egy konkrét gazdaságra vonatkozóan – a 3. mellékletben ismerteti (209-224. old)

A terjedelmességet kerülendő mellőzöm a teljes szöveg és a táblázatok közreadását, csupán a legfontosabb táblázatok címeinek a közreadására szorítkozom. (Az érdeklődő olvasó megtalálja könyvem az Interneten, s részletesen tájékozódhat az ott leírtakról.)

Néhány helyen az általam leírtakat azonnal összehasonlítom a 4M-ECO publikációban található szövegekkel, majd a végén – nem teljes körű – összefoglalást adok arról, hogy az általam kidolgozott vállalati terv és a 4M-ECO fedi egymást.

Könyvemben a következő növénytermesztés tervezésével kapcsolatos táblázatokat találjuk:

A szántóföldi növénytermelés szerkezete. (Vetésterület, termésátlag, összes termés). A gyakorlati tervekben ezt megelőzi a művelési ágak és azok változásának a terve.

Publikáció: „A tervezés következő lépéseként elkészítjük a vállalati szintű összesítő lapokat. Az első ilyen lap a növénytermesztés szerkezete és hozama, ahol a vetésszerkezetet és az általunk tervezett hozamokat tüntetjük fel.”

Nincs itt átfedés? Bizony van!

Könyvemben: „A növénytermelés termékfelosztásának terve” (Termék megnevezése, termelt mennyiség, belső felhasználás, áruértékesítés.)

Publikációban: „Fontos meghatározunk a **belső felhasználás** mértékét, valamint az árbevételt nem képező, de a termelési értéket növelő bevételforrásokat.”

Nincs itt átfedés?

De mit jelent az, hogy az **árbevételt nem képező, de a termelési értéket növelő bevételforrásokat? Miféle bevétel van, ami nem árbevétel?** Szakmai nonszensz! Csak nem a számlánélküli eladásokról van szó? De ez esetben ezt aligha szerepeltetik a termelési értékben! **Ez viszont az automatizált tervezés szakmai hitelét rontja!**

Könyvben szereplő táblázatok:

Műszakszükséglet (szakmunkás). Ágazatonként és havonként részletezi a szakmunkás munkanapok (vagy munkanapok, munkaórák) számát.

Műszakszükséglet (segédmunkás). Előbbivel azonos a segédmunkára vonatkozóan.

A **publikációban**: „A technológia ismeretében meghatározható a szükséges szakképzett és szakképzetlen munkaerő szükséglet, illetve ennek költségvonzatai. Nagyon fontos, hogy itt csupán az egyértelműen az ágazattal összefüggésbe hozható munkaerő kerüljön elszámolásra. Annak a munkaerőnek, amely nem csupán az adott ágazatban fejt ki tevékenységét a bérköltségét a segédüzemágban számoljuk el.”

Ez annyiban különbözik az általam leírtaktól, hogy – úgy tűnik – egy táblázatba veszi, a munkanap és költség szükségletet, amíg én a költséget a költségeknél veszem figyelembe. De valószínűleg éppen ez okozza a zavart a 4M-ECO publikációban. Ugyanis a jelenlegi mezőgazdasági vállalatokban **aligha találni olyan munkaerőt**, amelyik csak egy növénytermesztési ágazatban van foglalkoztatva, tehát ahol „csupán egyértelműen az ágazattal összefüggésbe hozható” munkaerő kerül elszámolásra. **Ez is szakmai probléma a javából!**

Könyvben: Ezután következnek a gépi munkákra vonatkozó tervmérlegek. Ezek gép-típusonként készülnek, s ágazatonként tartalmazzák a havonta felhasználni tervezett munkanapok számát.

A **publikációban**: „Meg kell határozni, hogy az adott technológia mellett az ágazat mekkora segédüzemi szolgáltatást vesz igénybe, illetve mekkora a költséget műveletenként, havi bontásban összesen.”

„A segédüzemág tervezését az egyes erőgépek erő és munkagépkapcsolatonkénti **összes ágazatra kiterjedő havi bontású munkaszükségletének tervezésével kell elkezdni.**”

Nincs itt átfedés? Van bizony!

Könyvben: „A szak és a segédmunka, valamint a gépi munka felhasználási táblázatok adatait, a számítógép hisztogramokkal ábrázolja.” (Ezek az ábrák nem mutatósak, nem is színesek, de igen sokat szemléltetnek. Betűkkel jelzik, hogy az adott munkaerőt, illetve gépet, melyik ágazatban, melyik hónapban milyen mértékben használja a vállalat.

Könyvben ezután következnek még az alábbi fontosabb táblázatok:

A **növénytermelés állóeszköz-beruházási és éves állandó költsége**. Ez gépenként, illetve állóeszközönként tünteti fel az állóeszköz megnevezését, az alkalmazott egységet, tervezet mennyiséget, az alkalmazott egységben, beszerzési egységárat, amortizációs kulcsot, amortizációs költséget, javítási és egyéb költséget, éves állandó költséget, valamint a tervezett beruházásra vetítve a beszerzési egységárat, amortizációs költséget, javítási és egyéb költséget, éves állandó költséget. A táblázat alján összesíti az adatokat, és egyéb számításokat végez.

Az állattenyésztés állóeszköz szükséglete. (Ezzel a 4M-ECO nem foglalkozik, tehát nem részletezem.)

Műtrágya felhasználási terv. Ágazatonként tartalmazza a tervezet műtrágya felhasználást, hatóanyagban megadva.

Vásárolt anyagok felhasználási terve. Ágazatonként adja meg a műtrágya, növényvédő-szer, vetőmag, egyéb, üzem és kenőanyag költségeket, s ezek összesítéseként az összes vásárolt anyagköltséget.

Publikáció: „Az anyagrafordításokat is számba kell venni.”

Könyvben: A növénytermelés árutermelési terve. Ágazatonként tartalmazza a mértékegységet, termék mennyiséget, egységárat, árbevételt.

Állattenyésztés árutermelési terve. Előzővel azonos.

Termelési érték, költség és jövedelmek ágazati szinten. Ágazati bontásban adja meg az ágazat méretét, halmozott termelési értéket, halmozatlan termelési értéket, közvetlen holtmunka költséget, segédüzemági holtmunka költséget, általános holtmunka költséget, összes holtmunka költséget, bruttó jövedelmet, közvetlen munkabér költséget, általános munkabérköltséget, Összes munkabér költséget, nettó jövedelmet, különböző számításokat is tartalmaz.

A táblázatban tehát külön részletezve adjuk meg a holtmunka (tárgyasult munka) költséget, és az élőmunka költséget.

Publikáció: Itt megosztásra kerül saját anyag-, illetve vásárolt anyag felhasználás.” „Fontos, hogy lássuk mekkora költségtényezőt tesz ki a műtrágyák, a vegyszerek, a vetőmag és az egyéb anyagok költsége.”

A termelési költségösszesítőn, az előzőekben meghatározott anyag jellegű költség, személyi költség, speciális tárgyi eszköz költség és egyéb közvetlen költség-biztosítási díj, földbérleti díj- segédüzemági szolgáltatás költsége mellett feltüntetésre kerül az általános költség, amely az általános költségek összesítő lapjáról kerül az egyes ágazatokra a termelési érték arányában felosztásra.

Ezekben nincs átfedés? Van!

A kettő között van különbség is! Amíg **könyvemben konkrétan meghatározom, hogy az általános költség felosztása a halmozott termelési érték szerint történik, a 4M-ECO publikáció csak termelési értékről ír, úgy általában**, tehát nem határozza meg, hogy a halmozott, vagy a halmozatlan termelési értékről van szó, mellőzve a közgazdasági irodalomban található szakmai precizitást. Igaz, hogy nem közgazdászok!

Mit találunk a 4M-ECO publikációkban?

Ezzel kapcsolatban vegyük alapul a „Komplex növénytermesztési rendszer modellezésének bemutatása egy százhektáros mintagazdaságon keresztül.” Sulyok – Szilágyi – Rátonyi publikációt.

„Miután az egyes növénytermesztési ágazatokra elkészítettük a technológiai és gazdasági elemzést el kell készítenünk a segédüzemági működtetési tervet. A segédüzemág tervezését az egyes erőgépek erő és munkagép kapcsolatonkénti az összes ágazatra kiterjedő havi bontású munkaszükségletének tervezésével kell elkezdenünk.”

(Tehát ahogyan könyvemben írva vagyok!)

„Az előbbieken említett összesítők segítségével el tudjuk készíteni a gépszükséglet-költség összesítőt, amelyen növénytermesztési ágazatonként és havi bontásban kerülnek feltüntetésre a segédüzemág költségei. A táblázat tartalmaz havi bontású és ágazati szintű éves kumulált segédüzemági szolgáltatási költségeket is.”

Nincs átfedés? Van!

„Szükséges meghatároznunk az élőmunka ráfordítást is ágazatonként – őszi búza, napraforgó, kukorica, zöldborsó és csemege kukorica – az általános tevékenység és a bérszolgáltatás létszám-igényét is. A szükséges létszám megállapítását követően hozzá kell rendelnünk a költségtényezőket is.” (Átfedés!)

„A segédüzemág megtervezését követően a működtetést biztosító általános tevékenységek funkcionális tervét kell elkészíteni.

Ebben a tervlapsorozatban először az általános tevékenység folytatásához szükséges anyagköltségeket kell feltüntetni (pl. gáz, villany, nyomtatvány, szakkönyv, postai költség, számítástechnikai fogyóeszköz, mosószer stb.).

Ezt követi az élőmunka ráfordítás és költség összesítő.”

„Mindezek kiszámolását követően elkészítjük az általános költségek összesítőjét. Ezen a lapon összegzésre kerülnek az anyag jellegű költségek, a személyi jellegű költségek, a speciális tárgyi eszközök költségei, a segédüzemági költségek, a pénzügyi műveletek költségei, illetve az egyéb költségek (pl. vagyonbiztosítás, reprezentáció, oktatás, étkezési hozzájárulás, perköltség stb.)”

„Utolsó lépésként a felmerülő általános költségek ismeretében elkészítjük ezeknek a felosztását az egyes ágazatokra a termelési érték arányában.”

„A tervezés következő lépéseként elkészítjük a vállalati szintű összesítő lapokat.

Az első ilyen lap a növénytermesztés szerkezete és hozamai, ahol a vetésszerkezetet és az általunk tervezett hozamokat tüntetjük fel.

Ezt követi a vállalati szintű létszám és bér összesítő, amelyben az összes a vállalkozásban munkaviszonyban álló személy munkaidő ráfordítását és személyi jellegű költségét tüntetjük fel.

Következő lépésként a termelési költség összesítését végezzük el ágazonként és költségnemenként egyaránt.

Ezt követően meghatározzuk a vállalkozás gazdálkodását jellemző fontosabb adatokat 100 hektárra és fajlagosan is. Ezek a következők: árbevétel, termelési érték, termelési költség, nettó jövedelem, fedezeti összeg.”

„Szükséges elkészítenünk a vállalati szintű pénzforgalmi tervet is, amelyben ágazonként kerülnek feltüntetésre a bevételek, illetve a kiadások.”

A fentieket tekintve jelentős átfedések vannak a könyvben leírtakkal, valamint az általunk készített tervekkel!

Mint írják: „Végül a vállalati szintű fontosabb gazdasági mutatók meghatározása történik meg, ahol az ágazati gazdasági mutatókhoz hasonlóan történik az értékelés.”

„Vállalati értékelés

A vállalati értékelésben bemutatásra kerül a gazdasági tevékenység. A növénytermesztő ágazatok értékelése során szót ejtünk a vetésszerkezet elemzéséről, illetve ennek a koncepciótervben meghatározotthoz képesti eltéréseiről.

A következő fejezetet az értékelésben a technológiák ismertetése jelenti. A termesztéstechnológiák rövid ismertetése történik meg, amelyeket folyamatábrákkal egészítettünk ki a szemléletesebbé tétel érdekében.

Ezt követi a hozamok elemzése, ahol az egyes ágazatok fajlagos hozamait határozzuk meg.

A ráfordítások értékelése a következő vázlatpont. Itt ágazonként és költség-nemenként történik az elemzés.

A ráfordítások és a hozamok ismeretében el tudjuk végezni a növénytermesztő ágazatok jövedelmezőségének vizsgálatát.”

Terjedelmessége miatt el kell tekinteni attól, hogy az általam kidolgozott automatizált tervezési rendszer táblázatait és összehasonlításként a 4M-ECO táblázatait e helyütt közreadjam, hiszen igen sok, esetenként nagyméretű táblázatról van szó.

Egyébként – mint arról már szó volt – nem a táblázatok formája, alakja a döntő a két rendszer azonosságát illetően, – hiszen esetenként magam is változtatok a táblázatokon. A rendszer egyik előnye éppen abban van, hogy rugalmas, tehát tág tere van a változtatásoknak, variációknak, mind formailag, mind pedig tartalmilag. A két rendszer közötti összehasonlításban a döntő maga az automatizált tervezési rendszer szerkezete, menete, működése, stb.

Az általam kidolgozott és könyvben részletesen leírt rendszer alkalmas arra, hogy abból, kisebb-nagyobb átdolgozással lehessen, különösen egyszerűbb rendszert létrehozni. Ezt mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a 4M-ECO szerzői, minden előzetes szakmai, kutatási munka nélkül hozták létre a 4M-ECO rendszert. De ez esetben nincs szó szerzői jogsértésről? Különösen, ha még csak nem is hivatkoznak az eredeti műre, sőt tagadják, hogy munkájuknak egyáltalán lenne előzménye!

De ha összehasonlítjuk a két rendszer által alkalmazott táblázatokat, (a 4M-ECO táblázatait, az Interneten található Demo-ból letöltve) ott is **jelentős azonosságokat találunk.**

Például az anyag-felhasználási terv táblázat oszlopai könyvben Sorszám, Megnevezés, Mértékegység, Felhasznált mennyiség, Egységár, Összes költség. A táblázat sorai a Műtrágyák, Növényvédőszer, Vetőmag, Egyéb anyag, Mind összesen.

A 4M-ECO táblázatában ugyanezeket az oszlopokat és sorokat találjuk, kivéve a sorszámot.

A két táblázat között tehát tartalmilag nincs különbség, csupán abban, hogy utóbbi a sorszámot nem tartalmazza, valamint, hogy az anyagsoport megnevezése, külön oszlopban, az első oszlopban található.

Nincs itt egyezés? Nincs itt átfedés? De igen! Jelentős!

Az **ágazati műveleti terv táblázat**ot tekintve **könyvemben** a következő oszlopokat találjuk: Sorszám, A művelet megnevezése, Mértékegység, Elvégzendő mennyiség, Erőgép típusa, Munkagép típusa, Teljesítmény (műszak), Szakmunkaerő szükséglet, Segédmunkaerő szükséglet, A munka elvégzésének ideje (Hó, dekád, %), Műszakszám.

A **4M-ECO táblázatban** csak a Megnevezés, valamint a szakképzetlen és a szakképzett munkaerő létszámot találjuk.

Még több egyezőséget találunk, ha az Agrártudományi Egyetemen annak idején készített „CADMAS Mezőgazdasági vállalatok automatizált tervezési rendszere” kiadványt megtekintjük.

Ez a kiadvány – az egyetemen megtalálható.

A szöveges bevezetésében leírja, hogy „A Debreceni Agrártudományi Egyetem a számítástechnikai eszközbázis megteremtését megelőzően a kutatási munkák végzése és a mezőgazdasági vállalatok részére történő fejlesztési tervek készítése során kialakított tervezési módszer a gyakorlatban bizonyította számos terv elkészítésekor a tervek végrehajtása során a kialakított tervezési koncepció megalapozottságát.

A korábbi tervezési munkák során azonban egyes feladatoknál csak a termelési szerkezet optimalizálására szerkesztett lineáris programozási modellek megoldása történt számítógéppel. Az így készített fejlesztési tervek a szerző(k) számára nagy manuális munkaigényt jelentett(ek). Igen munkaigényesek voltak a technológiai tervek manuális számításai, modellezés esetén a lineáris programozási modell szerkesztése, valamint a terv és mérlegtáblázatok elkészítéséhez szükséges számítások.

A tervezési munka könnyítése, a manuális feladatok nagy részének minimálisra csökkentése, a tervezési munka megalapozottsága és főleg a megalapozott tervezési munka minél szélesebb körű gyakorlati alkalmazása érdekében a DATE Számítástechnikai Laboratóriumában elkészült a mezőgazdasági vállalatok számítógépes tervezési rendszere. A rendszert már több termelőszövetkezetben eredményesen alkalmaztuk, s alkalmas arra, hogy vállalatfejlesztési tervek és éves tervek megalapozott elkészítésében segítsük a mezőgazdasági vállalatokat.”

Ezután a kiadvány a tervezési rendszer felépítését ismerteti.

„A komplex fejlesztési tervezés számítógépes rendszere általánosan használható minden mezőgazdasági termelőszövetkezet, állami gazdaság fejlesztési tervének elkészítéséhez, az adott vállalat konkrét viszonyainak messzemenő figyelembevételével. A rendszer széleskörű alkalmazását biztosítja általánossága és a programrendszer széleskörű, rugalmas paraméterezésének lehetősége, amely fejlesztési tervek mellett lehetővé teszi

- növénytermesztési technológiai tervek készítését, vizsgálatát, elemzését,
- ágazattársítások optimális kialakítását, tervezését, elemzését,
- ágazatok vizsgálatát, stb.

Az elkészített számítógépes tervezési rendszer felépítése a tervezési folyamat megfelelő fázisaira épült, amely fázisok a következők:

1. A vállalat jelenlegi helyzetének vizsgálata, természeti, közgazdasági, üzemi viszonyok stb. megismerése elemzése.
2. Az első fázisra alapozva a koncepció kialakítása, a lehetőségek feltárása a termelhető termékekről, az elérhető és tervezhető termelési színvonalról, a technikai lehetőségekről, az erőforrásokról illetve ezek változtatási lehetőségeiről stb.
3. A koncepciók és a vállalati helyzet ismeretében a termelési technológiák alternatíváinak és a tervezéshez szükséges paramétereinek kidolgozása.
4. Ebben a fázisban készülnek el a technológiai tervek, technológiai tervváltozatok, a modellszerkesztés, a modell megoldása különböző célfüggvények szerinti optimalizálással és korlátsorozatok megadásával.
5. A vállalati lineáris programozási modell(ek) megoldásainak vizsgálata után történik a megvalósítható, legjobb változat kiválasztása vagy esetleg újabb megoldások készítése.
6. Az elfogadott termelési szerkezet után a terv- és mérlegtáblázatok elkészítését követően a komplex vállalatfejlesztési terv végleges elkészítésével fejeződik be a tervezési folyamat.”

„A számítógépes programrendszer 4 fő részből áll, melyek a következők:

1. Törzsadattár-kezelő alrendszer
2. Technológia-tervező és elemző alrendszer
3. Lineáris programozási modellszerkesztő, modellkezelő és megoldó alrendszer
4. Terv- és mérlegtáblázat készítésének alrendszere

A törzsadattár-kezelő alrendszer biztosítja a tervezéshez szükséges állandó jellegű adatok tárolását, módosítását. A technológiai alrendszerrel készíthetők el a technológiai tervek, a modell felépítéséhez szükséges adatok, paraméterek meghatározása és a terv- és mérlegtáblázatok készítéséhez szükséges adatok egy részének előállítás. A modellek kezelése a modellszerkesztést, a modell módosítását és megoldását foglalja magába. A terv- és mérlegtáblázatok készítésének alrendszere az elfogadott terv vagy tervváltozatok tábláit készíti el.”

Végül az anyag a rendszerben készülő output táblákat (nem teljes körben) ismerteti.

Mint írja „A komplex vállalati terv még egy sor táblázatot is tartalmaz, pl. művelési ág változási terve, beruházás részletes terve és ütemezése, szerveztrágyázás terve, állattenyésztési tervtáblázatok, jövedelem-felhasználási terv stb., s a műszakszükséglet alakulását és grafikus ábrázolását valamennyi gép- és eszköztípusra tartalmazza.”

Végül ez az anyag 70 oldalon keresztül mutatja be a táblázatokat. **Ezek felhasználásával, kisebb nagyobb változtatásával már lehet egy egyszerűbb tervezési rendszert készíteni.** (Tulajdonképpen egy-egy probléma első megoldása nehéz. Annak másolása már nem jelent nagy nehézséget!)

Folytathatnám még a könyvemben leírtak és a 4M-ECO-val kapcsolatos publikációk közötti egyezőségek és átfedések bemutatását! Ezt nem csak a terjedelmessége miatt nem tartom célszerűnek, hiszen korábbi beadványaimban is kimutattam, hogy azok milyen egyezéseket, átfedéseket tartalmaznak könyvemmel. Beadványomban átadtam a szerzők 4M-ECO-t bemutató publikációik teljes szövegét is. Ezáltal kettős célt kívántam elérni. Egyrészt lehetővé tettem azok részletes összehasonlítását könyvemmel, amely az Interneten is megjelent, s ez megkönnyítheti annak elbírálását, hogy van-e azok között átfedés. Másrészt lehetővé tettem a könyvem és a publikációk összehasonlítását azok szakmai színvonala tekintetében.

Az eljáró hatóság szerint a fentiekben leírtak teljesen függetlenek a könyvemben közzétett gondolataimtól, fogalmaitól, szavaimtól, mondataimtól, s publikációik alapján nem lehet megállapítani, hogy a 4M-ECO szerzői megvalósították az én gondolataimnak, fogalmaimnak, szavaimnak, mondataimnak, megalkotott rendszeremnek a használatát? Ha pedig ez megvalósult, akkor megsértették személyhez fűződő szerzői jogaimat! Mit ír erről Szijártó Zsolt, a már korábban is idézett írásában?

„A plágium más szerzők gondolatainak, fogalmainak, szavainak, mondatainak használata a nélkül, hogy erre az írás készítője írásában utalna.”

„A plágium mások szellemi termékeinek jogtalan használata. Lehet és kell a mások gondolatait ismerni és felhasználni, de nem lehet őket sajátunkként feltüntetni. Egy dolgozatban pedig minden olyan gondolatról, amely mögött nem áll hivatkozás, a dolgozat szerzője – nevének a dolgozat fölé írásával – azt állítja, hogy az az ő saját eredeti gondolata. A fejlett tudományos étellel rendelkező országokban a plágium megítélése azonos a bolti lopásával.

Minden esetben jelölni kell az általunk készített szövegben:

- más szerzőktől vett véleményt, gondolatot: akkor is, ha azt szó szerint idézzük, akkor is, ha átfogalmazva;
- a más szerzők által kidolgozott fogalmakat, elméleteket, definíciókat: akkor is, ha szó szerint idézzük, akkor is, ha átfogalmazva;
- bármiféle adat forrását.”

(Szijártó Zsolt mb. tanszékvezető: A Kommunikációs Tanszéken érvényes idézési, hivatkozási szabályok, c. Interneten megjelent közleményéből.)

Ha a fenti idézetet tekintem, lehetséges, hogy esetem kriminális regénybe, és/vagy oktatási anyagba kívánkozik, a szerzői jogi visszasságok és problémák illusztrálására?

Végezetül megismétlem, hogy a feljelentésemben foglaltakat, valamint az előző, és a jelenlegi beadványaimban előterjesztett bizonyítékaimat – annál is inkább, mivel azok írásos dokumentumaikból vett idézetek – továbbra is fenntartom, s kérem ügyem elfogulatlan, pártatlan hatósághoz történő áttételét!

Debrecen, 2008.05.06.

Dr. Tóth József
Lakcím

A két rendszer további részletes összehasonlítása megtalálható könyvem 1. kötetében. A kötet, mint már jeleztem olvasható a <http://mek.oszk.hu/05900/05918> címen.